I Danmark må advokater tjene penge på at lyve i retten i civile retssager.

Du kan ikke retsforfølge eller politianmelde dem for at lyve i retten.

Hvilken af disse 2 tekster / tanker, som ikke er nogen lov / bestemmelse / forordning / direktiv, **<u>styrker retssikkerheden mest</u>** i relation til en civil retssag?







Følgere:

Bandidos
Loyal to Familia
Hells Angels
Østjyllands Politi
Anklagemyndigheden ved Østjyllands Politi
Statsadvokaten i Viborg
Folketingets Ombudsmand

Følgere:

Advokatsamfundet
Advokatnævnet
Retsinstanser
Justitsministeriet?
Folketinget?

"Vidner og parter, som vælger at afgive forklaring under en hovedforhandling, straffes for at afgive falsk forklaring for retten, jf. retsplejelovens § 181, og § 305, jf. § 181, samt straffelovens § 158."

JENS PETER CHRISTENSEN, HØJESTERETSDOMMER, DR. JUR.:

"Love og regler skal være offentliggjort på den måde, som lovgivningen kræver, før de kan anvendes til at gøre indgreb over for borgerne.

Loven om Lovtidende bestemte dengang, ganske som i dag, at alle love og bekendtgørelser skal offentliggøres i Lovtidende.

Dengang udkom Lovtidende på papir. I dag udkommer publikationen kun elektronisk og kan læses på www.lovtidende.dk.

At love og bekendtgørelser skal offentliggøres i Lovtidende, betyder, at en borgers mere eller mindre tilfældige, særlige viden om, at en regel er kommet til eksistens, ikke er afgørende.

Det afgørende er, om reglen har været offentliggjort i Lovtidende.

Til gengæld kan det ikke undskylde borgeren, at han ikke kender til en regel, fordi han ikke læser Lovtidende.

Ja, det kan end ikke undskylde borgeren, at han ikke har haft nogen praktisk mulighed for at læse Lovtidende.

Østjyllands Politi
Anklagemyndigheden ved Østjyllands Politi
Statsadvokaten i Viborg
Folketingets Ombudsmand

mener, at denne tekst er en lov / bestemmelse / forordning:

**"...at ytringer af advokater og parter under proceduren eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring."**

som politiet og anklagemyndigheden kan henvise til, når de afviser mine 2 politianmeldelser mod advokater for beviseligt at overtræde straffelovens § 158.

"Myndighederne har ansvaret for at oplyse en sag tilstrækkeligt, inden de træffer afgørelse – det er et grundlæggende princip i forvaltningsretten. Princippet

kaldes oftest officialprincippet eller undersøgelsesprincippet. Det er ikke lovfæstet, men er udtryk for en almindelig retsgrundsætning."

Østjyllands Politi
Anklagemyndigheden ved Østjyllands Politi
Statsadvokaten i Viborg
Folketingets Ombudsmand

har ikke oplyst en sag tilstrækkeligt, inden de træffer en afgørelse om at afvise mine politianmeldelser ved at undersøge om teksten "...**at ytringer af advokater og parter under proceduren eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring**.", står i straffelovens § 158, og om teksten i det hele taget står i nogen lov / bekendtgørelse / bestemmelse, som Folketinget har vedtaget og offentliggjort i Lovtidende, som grundlovens § 22 foreskriver - som de kan henvise til.

Ifølge Den Europæiske Menneskerettighedskonvention har alle ret til at få en retfærdig retssag.

Denne tekst **krænker** din ret til at få en retfærdig retssag:

**"...at ytringer af advokater og parter under proceduren eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring."**

"§ 158: Den, som afgiver falsk forklaring for retten, straffes med fængsel indtil 4 år."

I følge teksten må advokater og deres klienter som led i deres **argumentation** lyve i retten.

Hvad sker der, hvis advokaten opfordrer sin klient til at lyve?

Hvad sker der, hvis klienten opfordrer sin advokat til at lyve i sine processkrifter?

Hvad sker der, hvis advokaten vælger at lyve uden forudgående aftale med sin klient?

## HEGEMONISK TYRANNI

I følge Østjyllands Politi, Anklagemyndigheden ved Østjyllands Politi, Statsadvokaten i Viborg og Folketingets Ombudsmand, så sker der ingen ting.

## De Advokatetiske Regler

### Kapitel 2
### Advokatens stilling og forpligtelser

***Artikel 3.*** Advokaten indtager i et retssamfund en særlig stilling.

*Stk. 2.* Advokatens opgave er at fremme retfærdighed og modvirke uret.

Hvordan kan de det, hvis advokaten må afgive falsk forklaring i retten?

*Stk. 3.* Advokaten skal aktivt varetage og forsvare sin klients rettigheder og friheder samt være klientens rådgiver.

Hvordan kan de det, hvis advokaten må afgive falsk forklaring i retten?

Hvordan kan de det, hvis advokaten rådgiver sin klient til at lyve i retten?

*Stk. 4.* Advokaten skal i medfør af retsplejelovens § 126, under udøvelse af advokatvirksomhed udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Er det god advokatskik at afgive falsk forklaring i retten?

Er det god advokatskik at opfordre sin klient til at lyve i retten?

DET KAN BEVISES,

1. at min tidligere advokat Jørgen Christian Dan-Weibel beviseligt har løjet i byretten og i landsretten med det resultat, at han tabte sagen.

Han har beviseligt overtrådt straffelovens § 158: Den, som afgiver falsk forklaring for retten, straffes med fængsel indtil 4 år.

Østjyllands Politi, Anklagemyndigheden ved Østjyllands Politi, Statsadvokaten i Viborg og Folketingets Ombudsmand holder hånden over ham.

2. at modpartens advokat Bjørn Schmidt Jensen beviseligt har løjet i byretten og i landsretten, og han har medvirket til dokumentfalsk og bedrageri med det resultat, at han vandt sagen.

Han har beviseligt overtrådt straffelovens § 158: Den, som afgiver falsk forklaring for retten, straffes med fængsel indtil 4 år.

Østjyllands Politi, Anklagemyndigheden ved Østjyllands Politi, Statsadvokaten i Viborg og Folketingets Ombudsmand holder hånden over ham.

I Danmark kan man ikke stævne en advokat for at afgive falsk forklaring i retten, fordi:

MUSKETEREDEN

1. Ingen advokat vil stævne en anden advokat i en civil retssag.

STANDARDSVAR FRA ADVOKATER:

"Lev med det", "Advokater vil ikke være uvenner."

"SELVMORDERE"

2. På minretssag.dk, som er lavet for jurister og advokater, bliver man mødt med et advokatpålæg fra retten eller fra advokatens advokat.

SANDHEDSPLIGT

3. Advokatens advokat vil afvise påstanden med denne henvisning:

**"...at ytringer af advokater og parter under proceduren eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring."**

I følge Justitsministeriet, Civilstyrelsen og Folketingets Oplysning står ovenstående tekst **ikke** i straffelovens § 158, og teksten står **ikke** i nogen lov / bekendtgørelse / bestemmelse, som Folketinget har vedtaget og offentliggjort i Lovtidende, som grundlovens § 22 foreskriver:

Teksten ligger **ikke** inden for lovens grænser. Teksten er **ikke** jura, men blot et synspunkt.

Ergo kan den ikke fortolkes af anklagemyndigheden og politiet, og de kan **ikke** henvise til teksten.

Retsinstanserne har dette synspunkt:" Indledningsvist kan jeg oplyse at straffelovens regler om at man ikke må lyve i retten gælder for alle – også advokater.

Retten har ikke andre retningslinjer herfor.

Hvis man mener at en advokat har begået eller forsøgt at begå et strafbart forhold ved at opfordre en til at lyve i retten, kan man klage til advokatmyndighederne over den pågældende ligesom man kan indgive en politianmeldelse.

Venlig hilsen,

Retspræsident Helle Fløystrup, Retten i Esbjerg."

"I anledning af Deres henvendelse kan oplyses, at lovgivningens bestemmelser om sandhedspligt overfor retten naturligvis gælder ved alle danske domstole, også Retten på Bornholm."

Hvis man er politibetjent eller offentligt ansat jurist og fortolker teksten, må man være gal.

Hvis vedkommende er gal, har vedkommende krav på efter ansøgning at holde op.

For at undgå fortolkninger kunne man tilføje denne tekst til straffelovens § 158 og De Advokatetiske Regler:

**ALLE FREMFØRTE ARGUMENTER OG UDSAGN / YTRINGER AF ADVOKATER OG PARTER UNDER PROCEDUREN HERUNDER PROCESSKRIFTER ELLER PÅ ANDEN MÅDE SOM LED I ARGUMENTATIONEN I EN CIVIL RETSSAG ER OMFATTET AF STRAFFELOVENS § 158 OM FALSK FORKLARING.**

**ADVOKATER OG PARTER i CIVILE RETSSAGER ER IKKE BESKYTTET MOD STRAFFELOVENS § 158 OM FALSK FORKLARING.**

**SOM ALLE ANDRE HAR DE SANDHEDSPLIGT.**

Hvis teksten står i loven, så er alle lige for loven - også advokater, som har monopol på at føre retssager og derfor indtager de i et retssamfund en særlig stilling, hvor advokatens opgave er at fremme retfærdighed og modvirke uret.

Her er et synspunkt:, som **ikke** ligger inden for lovens grænser.

**"...at ytringer af advokater og parter under proceduren eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring."**

Teksten kunne have stået i et Anders And-blad.

Teksten står i bogen Kommenteret Straffelov, Speciel det 12. udgave, skrevet af 4 jurister.

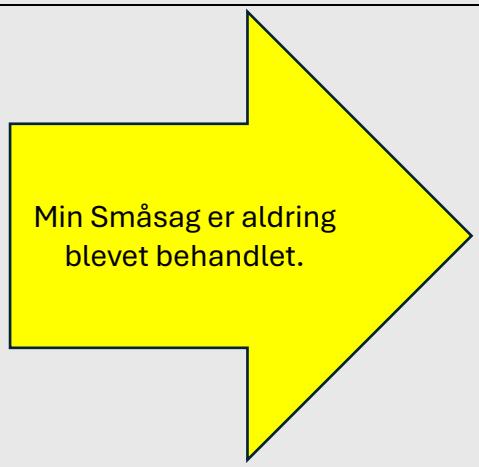



Teksten giver muligvis god mening for jurister og advokater, men hvad sker der, hvis en advokat **uden forudgående aftale med sin klient** afgiver falsk forklaring / lyver i retten i en civil retssag, f.eks. ved at sige "Parterne er enige om, at indholdet i skønserklæringen ikke skal anvendes i sagen."?

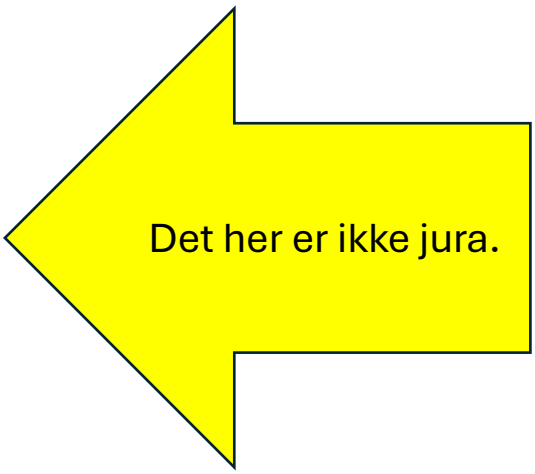
Overtræder advokaten Straffelovens § 158, hvor der står: "Den, som afgiver falsk forklaring for retten, herunder ved anvendelse af telekommunikation, straffes med fængsel indtil 4 år."?

Her er 2 politianmeldelser mod 2 advokater, sendt dagligt til Østjyllands Politi, som afviser dem med henvisning til teksten / synspunktet:

**TIDSRESUME AF SAGEN**, hvor ingen af mine advokater havde udleveret et Opdragsbrev:

| | |
|---|---|
| 20.06.2016 | Samarbejde med en snedker, der påtager sig at lave nogle hyldemoduler.<br>Det viste sig, at han ikke kunne lave dem. |
| 06.09.2016 | Faktura kr. 55.128,13 |
| 16.11.2016 | Faktura kr. 103.423,44 |
| 24.01.2017 | Småsag |
| 2017<br> | Småsag afvist af modpartens advokat, Bjørn Schmidt Jensen, der forlanger advokatpålæg og stævner mig med krav om betaling af fakturaen på kr. 103.423,44<br>Fakturaen er falsk, fordi den er dateret på et tidspunkt, hvor snedkeren ikke vidste, han brugte et forkert værktøj (16.11.2016).<br>Advokaten medvirker til bedrageri og dokumentfalsk. |
| 13.09.2017<br>26.06.2018 | Advokat Niels Lomborg v/ Hans Christian Thomsen påtager sig sagen og får udarbejdet en skønsmandsrapport, der viser, at snedkeren brugte et forkert værktøj. |
| 10.05.2019 | Inden det første byretsmøde indkalder advokat Hans Christian Thomsen mig til et møde, hvor han opfordrer mig til at lyve i retten, idet jeg skulle sige, at jeg havde tilbageleveret nogle udleverede, ukurante hyldemoduler. |
| 24.05.2019 | Modstræbende lyver jeg i retten, men får dårlig samvittighed og melder mig selv til politiet, som afhører Hans |

| | |
|---|---|
| | Christian Thomsen, som nægter og trækker sig fra sagen. |
| 04.06.2019 | Advokat Jørgen Christian Dan-Weibel påtager sig sagen, men ved ikke, hvad vidnerne sagde på det første retsmøde, og han genindkalder dem ikke til det næste retsmøde. |
| Side 18 i Ekstrakt:<br> | På hans første byretsmøde lyver han spontant ved pludselig at sige, at: ”Parterne er enige om, at indholdet i skønserklæringen ikke skal anvendes i sagen.”<br><br>Han forhindrer dommeren i at tage stilling til det, sagen handlede om: Kvaliteten af de produkter snedkeren leverede (Småsagen).<br><br>Skønsmandens rapport viste, at snedkeren ikke vidste, at han brugte et forkert værktøj.<br><br>Han brugte en savklinge; han skulle have brugt et fræsejern. |
| 26.09.2019 | DOM: Advokat Jørgen Christian Dan-Weibel taber sagen. |
| 09.10.2019 | Advokat Jørgen Christian Dan-Weibel appellerer dommen til Vestre Landsret. |
| Side 105 i Ekstrakt:<br> | **Advokaten lyver i sit processkrift** til Landsretten og hævder, at jeg ikke bestilte nogle hyldemoduler, hvilket jeg rent faktisk gjorde på et tidspunkt, hvor ingen vidste, at snedkeren brugte et forkert værktøj.<br><br>Advokaten opfordrer mig til at lyve i landsretten ved at sige, at jeg ikke |

| | |
|---|---|
| | bestilte nogle hyldemoduler med dette argument: ”Fordi jeg siger det.” |
| 02.07.2021<br>Dom Vestre Landsret | Advokaten taber sagen i landsretten, og jeg dømmes til at betale snedkeren kr. 305.667,76 for nogle hyldemoduler, han aldrig har lavet, og nogle amatørtegninger, der ikke er målfaste. |
| 15.07.2021<br>”Efter fast og langvarig praksis bærer sælger bevisbyrden for, at levering er sket.<br><br>Med dommen flytter landsretten bevisbyrden for, at levering er sket, over på køber, hvilket bryder med den nuværende retstilling på området.<br><br>Et sådant brud med teori og praksis er principielt, hvorfor jeg herved anmoder om Procesbevillingsnævnets tilladelse til at indbringe sagen for Højesteret, jf. retsplejelovens 371, stk. 1, 2. pkt.” | Advokaten ansøger Procesbevillingsnævnet om 3. instansbevilling, så hans sag kan prøves ved Højesteret.<br><br> |
| 04.04.2022<br><br>Dan-Weibel har på intet tidspunkt forholdt sig til det, som sagen handlede om: Var hyldemodulerne udført håndværksmæssigt korrekt (jf. Småsagen som aldrig blev behandlet.)?<br><br>Advokaten og modpartens advokat har på intet tidspunkt brugt ordene ”SAVKLINGE” og ”FRÆSEJERN” i sagen. | 3 dage inden Procesbevillingsnævnets afslag den **7. april 2022** meddeler advokatens sekretær per e-mail til Procesbevillingsnævnet og til mig, at han trækker sig fra sagen. |

| | |
|---|---|
| Advokatens svar på, hvorfor han tabte sagen i landsretten:<br><br>”Godt spørgsmål. Mit bedste bud er, at man ville give dig, der løj for byretsdommeren, en sidste hilsen.” | |
| At betale snedkeren | Kr. 305.667,76 |
| + advokat Jørgen Christian Dan-Weibel | Kr. 70.000 |

+ Under trussel om tvangsauktion fra advokat Bjørn Schmidt Jensen måtte jeg sælge mit hus i Bøgegade 4 i Aarhus for at skaffe pengene. Huset var af alle vurderet til en markedsværdi på 4.400.000. Den 31. maj 2023 solgte jeg huset for kr. 3.000.000, fordi Putin havde invaderet Ukraine og det danske boligmarked.

Dags dato er huset vurderet til kr. 4.964.000.

Kære klient.....

**Fra:** **Stine Schou** SCH@askt.dk
**Emne:** 21/17963 - Cornerdesign mod A/S Inventarsnedkeriet, Aarhus (Vort j.nr. 111299)
**Dato:** 4. april 2022 kl. 13.02
**Til:** post@procesbevillingsnaevnet.dk
**Cc:** info@app2go.dk

SS

Advokat Dan-Weibel repræsenterer ikke længere John Højlund Jensen/Cornerdesign, hvorfor jeg herved skal anmode Procesbevillingsnævnet om at sende Deres afgørelse direkte til

John Højlund Jensen
Bøgegade 4
8200 Aarhus N

e-mail: info@app2go.dk
CVR-nr. 35180915

Med venlig hilsen
*f. Jørgen Christian Dan-Weibel, advokat*

**Stine Schou**, advokatsekretær
Træffes ikke om onsdagen

**Advokaterne**
**Sankt Knuds Torv P/S**

Ryesgade 31
8000 Århus C
CVR nr. 2632 4181
Tlf.: 8613 0600
Klientkonto: Nordea reg. nr. 2211, kontonr. 0044 2318 32
Stine direkte tlf.: 8618 6856
Dan-Weibel direkte tlf.: 8618 6858/2521 8182
Mail: sch@askt.dk
Website og persondata

*Alle e-mails fra ASKT er krypterede under transmissionen (Forced TLS)*

Siden den **4. april 2022**, hvor min advokats sekretær meddelte mig, at Jørgen Christian Dan-Weibel trak sig fra sagen mod en snedker, har jeg forgæves forsøgt at stille ham til ansvar for, at han beviseligt overtrådte straffelovens § 158 ved at lyve i såvel byretten som i landsretten, og at han opfordrede mig til at lyve.

Jeg har også forgæves forsøgt at stille snedkerens advokat , Bjørn Schmidt Jensen, til ansvar for, at han også beviseligt overtrådte straffelovens $ 158 ved at lyve i samtlige sine 6 processkrifter og i retten, og at han beviseligt medvirkede til bedrageri og dokumentfalsk ved at hjælpe snedkeren med at udfærdige en falsk faktura på nogle hyldemoduler, han aldrig har fremstillet og udleveret, fordi han ikke vidste, at han brugte et forkert værktøj.

(Mit tab den 4. juni 2022: Kr. 305.667,76 til snedkeren + kr. 70.000 til min advokat.)

Afvist flere gange af Advokatnævnet (1-års-regel).

Afvist af Byretten i Aarhus (advokatpålæg) -> Ingen advokat i Danmark vil føre en civil retssag mod en anden advokat.

Afvist af Østjyllands Politi, Statsadvokaten i Viborg og Folketingets Ombudsmand med denne begrundelse:

**”At ytringer af advokater og parter under proceduren herunder processkrifter eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring.”**

**Stævning**

Sagsøgeren

App2GO
v/ John Højlund Jensen Bøgegade 4
8200 Aarhus N
Tlf. 22921103
Cvr. nr. 35180915

Anlægger sag mod

Sagsøgte
Advokat Jørgen Christian Dan-Weibel, Advokaterne Skt. Knuds Torv P/S, Ryesgade 31,
8000 Aarhus N
Tlf. 86130600

**Sagsøgerens påstand:**

Sagsøgte skal til sagsøger betale kr. 355.667,76 med procesrente af kr. 50.000,00 fra den 14.09.2016, og af kr. 305.667,76 fra den 4.6.2022.

Kravet kan opgøres således:

Bilag 1: A/S Inventarsnedkeriet_2 fakturaer

Bilag 2: VESTRE LANDSRET DOM afsagt den 2. juli 2021

Bilag 3: Opgørelse betalt den 4. juni 2022

I alt kr. kr. 355.667,76

**Sagsfremstilling og begrundelse:**

Advokat Jørgen Christian Dan-Weibel har handlet ansvarspådragende og i strid med god advokatskik ved at have foretaget en forkert juridisk vurdering af sagsøgers sag, og han har undladt at varetage sagsøgers interesser på behørig vis i forbindelse med retssagen mod A/S Inventar Snedkeriet.

Sagen handlede om en håndværkers brug af værktøj til fremstilling af forskellige hyldemoduler bestående af en stolpe med op til 4 udfasninger til hylder, som snedkeren mente, han kunne lave. (**Bilag 12**).

Krav 1 – Tilbagebetaling af advokatsalær

Det gøres gældende, at sagsøgtes arbejde for sagsøger har været mangelfuldt og værdiløst, hvorfor sagsøger har krav på at få tilbagebetalt sine advokatomkostninger på kr. 45.000 betalt den 31. juli 2017, (Bilag 8) + sagsøgers gebyr til landsretten på kr. 1.500 (Bilag 9)

1. Sagsøgte oversåt, at fakturaen på kr. 103.423,44 var udstedt på et tidspunkt (08.11.2016), hvor A/S Inventar Snedkeriet ikke vidste, at de brugte et forkert værktøj, hvilket de først fandt ud af i forbindelse med retssagen og skønsmandens rapport. Fakturaen er falsk.

2. Sagsøgte afviste at forholde sig til sagsøgers småsag med den begrundelse, at den var "følelsesfuld". Sagsøgte oversåt, at fakturaen på kr. 55.128,13 (06.09.2016) var udstedt på et tidspunkt, hvor A/S Inventar Snedkeriet ikke vidste, at de brugte et forkert værktøj, hvilket de først fandt ud af i forbindelse med retssagen og skønsmandens rapport.

3. Sagsøgte undlod at forholde sig til, at hvis en kontrakt mellem 2 virksomheder er uklar – eller måske helt fraværende – så er Købeloven afgørende. Viser en vare sig at have en fejl eller mangel, giver købeloven mulighed for, at man kan få pengene tilbage eller hæve købet ifølge Dansk Industri.

4. Jørgen Christian Dan-Weibel burde have undersøgt, om der i Danmark er hjemmel i lovgivningen for, at man ikke skal bruge udleveringssedler mellem 2 virksomheder ved handler.

5. Modparten i retssagen brugte ifølge skønsmandens rapport et forkert værktøj (savklinge) til at fremstille prototyperne, hvilket sagsøgte undlod at gøre gældende i retten.

6. Det var i Jørgen Christian Dan-Weibel opdrag at bevise, at snedkeren ikke på noget tidspunkt i samarbejdet, fra jeg henvendte mig til A/S Inventar Snedkeriet til jeg stævnede dem i form af en Småsag, har brugt det rigtige værktøj i form af et fræsejern.

7. Jørgen Christian Dan-Weibel harp på intet tidspunkt i sagen hverken mundtligt eller skriftligt brugt ordene ”savklinge” og ”fræsejern”.

8. Jørgen Christian Dan-Weibel burde i byretten have forlangt dokumentation for, hvad det var for værktøjer, snedkeren indkøbte, og hvornår de tog værktøjet i brug (timeseddel forefindes ifølge snedkeren).

9. Jørgen Christian Dan-Weibel kunne have spurgt skønsmanden om, hvornår man i udviklingsprocessen efter hans mening, typisk går fra at bruge det forkerte værktøj til at bruge det rigtige værktøj, og derefter sammenligne hans vurdering med snedkerens indkøbsdato og påståede ibrugtagning af det rigtige værktøj.

10. Almindelig sund fornuft tilsiger, at hvis snedkeren havde brugt det rigtige værktøj, så havde der ikke været nogen sag.

Krav 2 – Erstatning af tab som følge af tabt retssag

Sagsøger er af såvel byretten som landsretten dømt til at betale A/S Inventar Snedkeriet kr. 305.667,76.

Beløbet blev betalt den 4.6.2022.

Sagen mod A/S Inventar Snedkeriet handlede om brug af værktøj, materialer og kvaliteten af de hyldemoduler, de sagde, de kunne fremstille. Var alt hvad de lavede udført håndværksmæssigt korrekt.

Oprindeligt havde A/S Inventar Snedkeriet den 8. november 2016 udstedt en faktura på kr. 103.423,44, **Bilag 1**, for nogle hyldemoduler og tegnearbejde, sagsøger havde bestilt.

Sagsøgte bestred såvel i byretten som i landsretten, at sagsøger havde bestilt og fået udleveret hyldemodulerne, og at A/S Inventar Snedkeriet ikke kunne bevise, at de havde udleveret hyldemodulerne, fordi der ikke var en udleveringsseddel.

Byrettens dom, **Bilag 5**. Landsrettens dom, **Bilag 2**.

Sagsøgte indbragte sagen for Procesbevillingsnævnet, **Bilag 6** og fremførte: *”Efter fast og langvarig praksis bærer sælger bevisbyrden for, at levering er sket.*

*Med dommen flytter landsretten bevisbyrden for, at levering er sket, over på køber, hvilket bryder med den nuværende retstilling på området.*

*Et sådant brud med teori og praksis er principielt, hvorfor jeg herved anmoder om Procesbevillingsnævnets tilladelse til at indbringe sagen for Højesteret, jf. retsplejelovens 371, stk. 1, 2. pkt.”*

Procesbevillingsnævnet kunne ikke imødekomme ansøgningen, **Bilag 7**.

Forinden A/S Inventar Snedkeriet udstedte fakturaen fra den 8. november 2016, havde sagsøger betalt en faktura fra den 6. september 2016 på kr. 55.128,13 for nogle prototyper, som A/S Inventar Snedkeriet, ifølge en skønsmand, der besigtigede dem efter den 8. november 2016 i forbindelse med retssagen, som startede som en Småsag den 24. november 2016, havde lavet med et forkert værktøj (en savklinge).

Ifølge ham og flere andre snedkere, der efterfølgende har set prototyperne, skulle A/S Inventar Snedkeriet have brugt et fræsejern.

Det var sagsøgte, der havde den holdning, at sagsøger ikke bestilte 98 hyldemoduler ("fordi jeg siger det"), hvilket sagsøger rent faktisk gjorde, fordi A/S Inventar Snedkeriet sagde, de kunne lave dem.

Da sagsøger afgav bestillingen, og da A/S Inventar Snedkeriet udstedte fakturaen den 8. november 2016, vidste hverken de eller sagsøger, at de på det tidspunkt brugte et forkert værktøj.

Det gik først op for dem i forbindelse med retssagen og skønsmandens rapport, der konkluderede, at de skulle have brugt et fræsejern.

Sagsøgte indtrådte i sagen efter det første retsmøde i byretten, hvor han på det andet byretsmøde afviste skønsmandens rapport, hvilket forhindrede dommeren i at tage stilling til brugen af værktøj.

- Det var sagsøgte, der anbefalede, at sagen alene skulle omhandle manglende aftale mellem parterne og ikke spørgsmålet om mangler ved de bestilte produkter.

- Sagsøgte har på intet tidspunkt i sagen interesseret sig for, om A/S Inventar Snedkeriet på noget tidspunkt brugte et fræsejern (Hvis man bruger søgefunktionen i Ekstrakt_17.02.21og skriver henholdsvis "Savklinge" og "Fræsejern" kan man konstatere, at sagsøgte aldrig har brugt ordene i sin sagførelse hele vejen til landsretten.

- Da sagsøgte indtrådte i sagen, havde der været afholdt et møde i byretten, hvor følge vidner udtalte sig:

  Ejeren af A/S Inventar Snedkeriet Jan Lildballe, værkfører Tom Winding og min daværende samarbejdspartner og nuværende debitor Kenneth Lindholm.

- Sagsøgte har på intet tidspunkt forholdt sig til, hvad de 3 vidner sagde på det første byretsmøde. På det andet byretsmøde var der ingen vidner til stede, og sagsøgte har aldrig indkaldt vidner, herunder den maskinsnedker, der lavede hyldemodulerne, fordi han af princip ikke indkalder vidner, og mener, at "skriftlige vidneudsagn har ingen bevismæssig værdi. INGEN." (**Bilag 10** og **Bilag 11**).

- Sagsøgte spurgte på intet tidspunkt A/S Inventar Snedkeriet, om de havde købt et fræsejern og brugte det, da de lavede bestillingen (fordi sagsøgte kørte sagen på, at der ikke var tale om en bestilling, og at der ikke var en udleveringsseddel).

- Sagsøgte kunne have forlangt at se en faktura på, at de havde købt et fræsejern og en faktura på, at de havde købt materialer, og han kunne have spurgt maskinsnedkeren, værkføreren og ejeren af A/S Inventar Snedkeriet, om de på noget tidspunkt mellem den 6. september 2016 og den 8. november 2016 brugte et fræsejern? Hvis de havde brugt et fræsejern, havde der ikke været nogen sag.

- Sagsøgte kunne også have forlangt at få udleveret de timesedler, A/S Inventar Snedkeriet registrerede på de medarbejdere, der brugte tid på at fremstille hyldemodulerne.

- Sagsøgte kunne også have forlangt at få udleveret fakturaerne på de råmaterialer, A/S Inventarsnedkeriet indkøbte for at fremstille hyldemodulerne.

- Sagsøgte har forhindret byretten og landsretten i at tage stilling til, om A/S Inventar Snedkeriet på noget tidspunkt i forløbet brugte et fræsejern.

- Sagsøgte har ikke interesseret sig for, at fakturaen fra den 8. november 2016 på kr. 103.423,44 er falsk, og at der er tale om bedrageri.

- Sagsøgte har ikke forholdt sig til A/S Inventar Snedkeriets advokats påstand om, at jeg bestilte hyldemoduler uden bestemte egenskaber, selvom A/S Inventar Snedkeriet troede på ideen.

- Sagsøgte har ikke forholdt sig til A/S Inventar Snedkeriets advokats påstand om, at der er ”Leveret adskillige brugbare produkter”, selvom A/S Inventar Snedkeriet aldrig har udleveret et eneste brugbart hyldemodul – fordi de brugte et forkert værktøj.

**BEVISFØRELSE**

Dokumenter der påberåbes:

Jeg skal henvise til disse dokumenter i sagen.

Bilag 1: A/S Inventarsnedkeriet_2 fakturaer på kr. 55.128,13 og kr. 103.423,44

Bilag 2: VESTRE LANDSRET DOM afsagt den 2. juli 2021

Bilag 3: Opgørelse betalt den 4. juni 2022

Bilag 4: Opgørelse betalt

Bilag 5: EKSTRAKT, Skønsmandens rapport og Byrettens dom

Bilag 6: Ansøgning om tredjeinstansbevilling

Bilag 7: Procesbevillingens afgørelse

Bilag 8: Advokatsalær

Bilag 9: Gebyr til landsretten

Bilag 10: People vs Larry Flynt

Bilag 11: Re_ Ankesag - CORNERDESIGN mod A_S Inventarsnedkeriet, Aarhus - j.nr. 111299

Bilag 12: Bilag 12.png

Aarhus den 12. august 2022

John Højlund Jensen

Aarhus den 8. september 2022

**Stævning**

Sagsøgeren

App2GO
v/ John Højlund Jensen Bøgegade 4
8200 Aarhus N
Tlf. 22921103
Cvr. nr. 35180915

Anlægger sag mod

Sagsøgte
Advokat Bjørn Schmidt Jensen, Åboulevarden 3 1., 8000 Aarhus C.

**Sagsøgerens påstand:**

Sagsøgte skal til sagsøger betale kr. 305.667,76 fra den 4.6.2022 med procesrenter.

Kravet kan opgøres således:

Bilag 1 (= Bilag 5, side 16): A/S Inventarsnedkeriets faktura på kr. 103.423,44

Bilag 2: VESTRE LANDSRET DOM afsagt den 2. juli 2021

Bilag 3: Opgørelse betalt den 4. juni 2022

**Sagsfremstilling og begrundelse:**

Påstand:

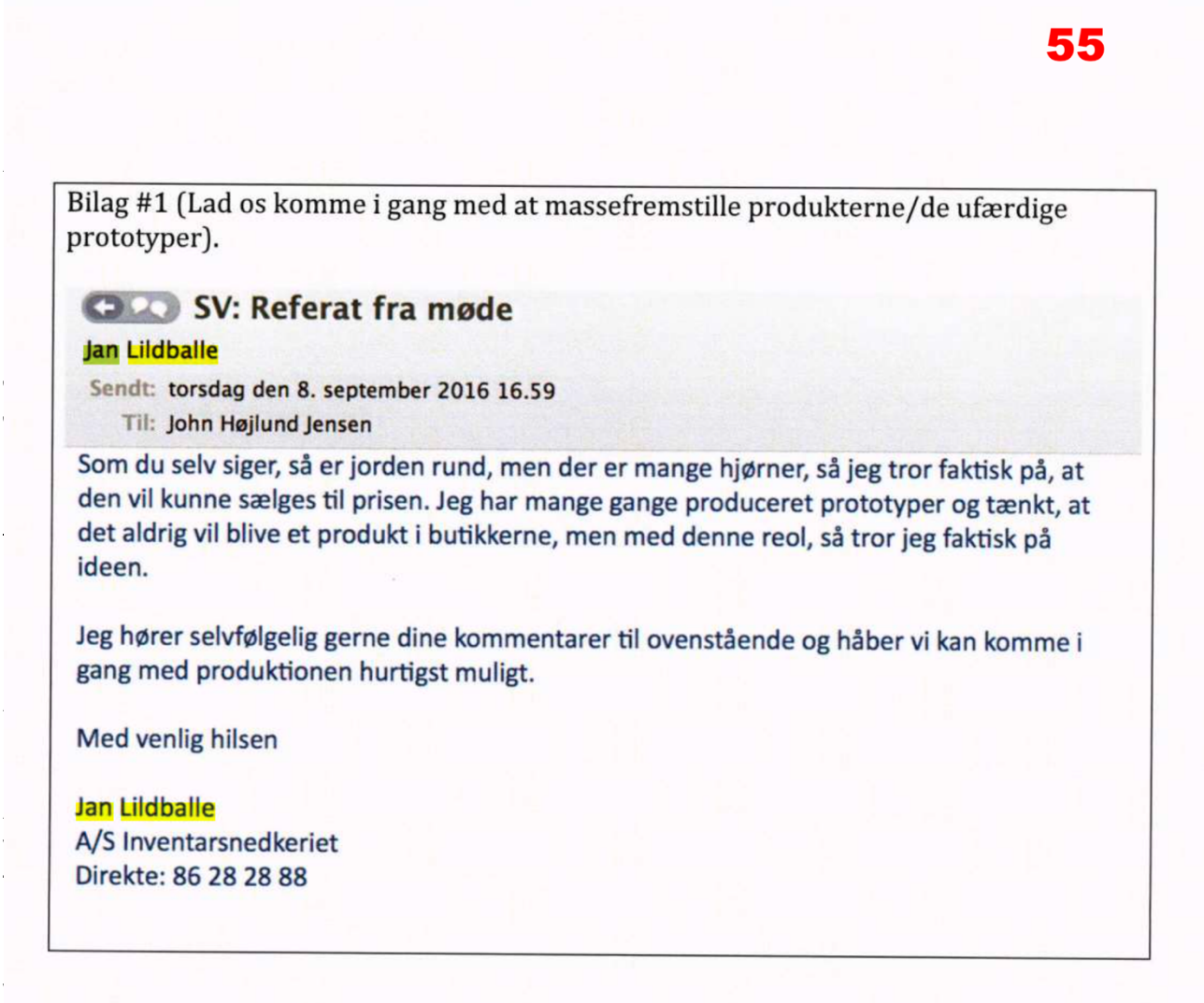
Sagen, som jeg startede som en Småsag, handlede om produktion af 4 forskellige hyldemoduler bestående af en stolpe med 4 udfasninger, hvor man vilkårligt kunne indsætte 4 hylder (dog undtaget et hyldemodul, hvor man kun kunne indsætte 1 hyldemodul).

Sagen handlede om, hvorvidt hyldemodulerne var udført håndværksmæssigt korrekt.

Hvis A/S Inventarsnedkeriet havde brugt det rigtige værktøj, havde der ikke været nogen retssag.

Ejeren af A/S Inventarsnedkeriet, Jan Lildballe, troede på ideen.

Bilag 4, Ekstrakt side 55:



55

Bilag #1 (Lad os komme i gang med at massefremstille produkterne/de ufærdige prototyper).

**SV: Referat fra møde**

Jan Lildballe

Sendt: torsdag den 8. september 2016 16.59

Til: John Højlund Jensen

Som du selv siger, så er jorden rund, men der er mange hjørner, så jeg tror faktisk på, at den vil kunne sælges til prisen. Jeg har mange gange produceret prototyper og tænkt, at det aldrig vil blive et produkt i butikkerne, men med denne reol, så tror jeg faktisk på ideen.

Jeg hører selvfølgelig gerne dine kommentarer til ovenstående og håber vi kan komme i gang med produktionen hurtigst muligt.

Med venlig hilsen

Jan Lildballe
A/S Inventarsnedkeriet
Direkte: 86 28 28 88

2. Fakturaen (Bilag 1) var udstedt på et tidspunkt, hvor A/S Inventarsnedkeriet ikke vidste, at de brugte et forkert værktøj.

3. Advokat Bjørn Schmidt Jensen forholder sig på intet tidspunkt i sine 6 dokumenter til, om A/S Inventarsnedkeriet brugte et forkert værktøj, eller om de brugte det rigtige værktøj (et fræsejern), og vinder sagen.

4. Han skelner ikke mellem ”prototyper” og bestillingen på de 98 hyldemoduler, og han har gennem hele sagen aldrig brugt ordene ”savklinge” og ”fræsejern”.

Hans **Svarskrift** (Bilag 5, Ekstrakt side 55) skriver han på et tidspunkt, hvor han ikke ved, at A/S Inventarsnedkeriet har brugt et forkert værktøj.

Hans **Duplik (**Bilag 5, Ekstrakt side 75) skriver han på et tidspunkt, hvor han ikke ved, at A/S Inventar Snedkeriet har brugt et forkert værktøj.

Hans **Sagsøgtes processkrift A,** Bilag 5, Ekstrakt side 85), skriver han efter skønsmandens rapport og efter, at Kenneth Lindholm har sagt til ham og A/S Inventar Snedkeriet, at fakturaen er falsk.

Hans **Sagsøgtes påstandsdokument** (Bilag 5, Ekstrakt side 97) skriver han efter skønsmandens rapport og efter, at Kenneth Lindholm har sagt til ham og A/S Inventar Snedkeriet, at fakturaen er falsk (Bilag 6).

Hans **Ankesvarskrift** (Bilag 5, Ekstrakt side 110) skriver han efter skønsmandens rapport og efter, at Kenneth Lindholm har sagt til ham og A/S Inventar Snedkeriet, at fakturaen er falsk.

Hans **Ankeduplik (**Bilag 5, Ekstrakt side 121) skriver han efter skønsmandens rapport og efter, at Kenneth Lindholm har sagt til ham og A/S Inventar Snedkeriet, at fakturaen er falsk.

En gennemgang af Bilag 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 beviser, at alt hvad advokat Bjørn Schmidt Jensen påstår, står i skærende kontrast til, hvad hans klient sagde og gjorde.

Ved at gennemgå Advokat Bjørn Schmidt Jensens 6 dokumenter i sagen, kan jeg bevise:

1. at han medvirker til svindel

2. at han lyver

3. fremturer med ubeføjede udsagn

I byretten indkaldte Bjørn Schmidt Jensen min tidligere samarbejdspartner Kenneth Lindholm Jensen, som på et tidligt tidspunkt kom med i samarbejdet med A/S Inventarsnedkeriet.

I Bilag 4B skriver han sin mening om A/S Inventarsnedkeriet.

I Bilag 4 (E-mail dateret den 16. august 2022) skriver han, at han sagde til Bjørn Schmidt Jensen, at fakturaen på kr. 103.423,44 ikke var i orden.

Denne e-mail er det afgørende bevis for, at Bjørn Schmidt Jensen har medvirket til svindel og bedrag.

**BEVISFØRELSE**

Dokumenter der påberåbes:

Jeg skal henvise til disse dokumenter i sagen.

Bilag 1 / = Bilag 5): Ekstrakt side 188 (A/S Inventarsnedkeriets faktura på kr. 103.423,44)

Bilag 2: VESTRE LANDSRET DOM afsagt den 2. juli 2021

Bilag 3: Opgørelse betalt den 4. juni 2022

Bilag 4: E-mail fra Kenneth Lindholm

Bilag 4B: “People vs. Larry Flynt.pdf” fra Kenneth Lindholm

Bilag 5: EKSTRAKT

Bilag 6: 6. december 2017

Bilag 7: 10. april 2017

Bilag 8: 12. april 2017

Bilag 9: 21. april 2017

Bilag 10: 6. juli 2021

Bilag 5: Ekstrakt side 55, 75, 85, 97 og 121 med nedenstående uddrag af hans 6 dokumenter i sagen, som jeg ønsker at uddybe i retten:

| | |
|---|---|
| 21.12.2016<br>(Før skønsmandens rapport)<br><br>**Svarskrift**<br>(Bilag 5, Ekstrakt side 55)<br><br>Værktøjerne: Savklinge og fræsejern bliver ikke nævnt.<br><br>Anden bevisførelse:<br>Vidneafhøring af sagsøgtes ansatte, Tom Winding.<br><br>: | Advokat Bjorn Schmidt Jensen<br><br>”Det afvises, at sagsøgte har påtaget sig at lave prototyper med bestemte egenskaber.”<br><br>”Sagsøger har forsømt at forholde sig kritisk til disse prototyper og forsøger nu at lægge ansvaret for at hans opfindelse ikke virker som han havde håbet på, over på sagsøgte.”<br><br>”Sagsøger har angiveligt ikke undersøgt om de første prototyper, som blev fremstillet, overhovedet levede op til de krav som sagsøger selv havde til |

| | |
|---|---|
| Jan Lildballe<br>A/S Inventar Snedkeriet | produktet, men har i stedet blot bedt om at der blev produceret yderligere prototyper."<br><br>"SV: Referat fra møde Jan Lildballe<br><br>Sendt: torsdag den 8. september 2016 16.59 Til: John Højlund Jensen<br><br>Som du selv siger; så er jorden rund, rnen der er mange hjørner, så jeg tror faktisk på, at den vil kunne sælges til prisen. Jeg har mange gange produceret prototyper og tænkt, at det aldrig vil blive et produkt i butikkerne, men med denne reol, si tror jeg faktisk pi ideen.<br><br>Jeg hører selvfølgelig gerne dine kommentarer til ovenstående og håber vi kan komme i gang med produktionen hurtigst muligt.<br><br>Med venlig hilsen Jan Lildballe<br>AS Inventars Snedkeriet, Direkte:86 28 28 88" |

| | |
|---|---|
| 18. oktober 2017<br>(Før skønsmandens rapport)<br><br>**Duplik**<br>Bilag 5, Ekstrakt side 75<br><br>Værktøjerne: Savklinge og fræsejern bliver ikke nævnt. | Advokat Bjorn Schmidt Jensen<br><br>"John har fra starten af varet gjort opmærksom på, at træ er et materiale som arbejder, hvorfor en type reol med flere hylder, hvor man vilkårligt skulle kunne afmontere og genmontere hylderne forskellige steder pA reolen, ikke kunne lade sig gøre, uden man tillader en vis form for tolerance."<br><br>Derfor er der ingen grund til at spørge en skønsmand om ovenstående'. |

| | |
|---|---|
| 26. april 2019<br>(Efter skønsmandens rapport)<br><br>**Sagsøgtes processkrift A**<br>Bilag 5, Ekstrakt side 85<br><br>Værktøjerne: Savklinge og fræsejern bliver ikke nævnt.<br><br>Afhøringer:<br>Vidneforklaring fra Tom Winding (ansat hos sagsøgte) og vidneforklaring fra Kenneth Lindholm.<br><br>Hvad er brugbare produkter, og hvor mange?<br><br>Hvad er det for et redskab, og hvad koster det, og er det nogensinde købt? | Advokat Bjorn Schmidt Jensen<br><br>”Det bemærkes, at det af skønsmandens besigtigede ikke er færdige produkter. Der er tale om en "restkasse" med delvist færdige produkter, prøvestykker og andet som sagsøgte var i gang med, da de lukkede opgaven og der altså ikke er færdigvarer.”<br><br>”Der er leveret adskillige brugbare produkter til sagsøger.”<br><br>”at man hele tiden har vidst, at der skulle et dyrere redskab til at undgå "skærespor" i udfræsningerne, men sagsøger ikke har ønsket at betale for dette dyrere redskab forinden "designet" var endeligt færdigt. |

| | |
|---|---|
| 10. maj 2019<br>(Efter skønsmandens rapport)<br><br>**Sagsøgtes påstandsdokument**<br>Bilag 5, Ekstrakt side 97<br><br>Værktøjerne: Savklinge og fræsejern bliver ikke nævnt.<br><br>Afhøringer:<br>Vidneforklaring fra Tom Winding (ansat hos sagsøgte) og vidneforklaring fra Kenneth Lindholm. | Advokat Bjorn Schmidt Jensen<br><br>”...det var aftalt, at det for hånden værende værktøj skulle anvendes indtil der var en prototype klar til serieproduktion.”<br><br>”...der er leveret brugbare produkter til sagsøger,... |

| | |
|---|---|
| 15. november 2019<br>Efter byretsdommen fra den 26.10.2019<br><br>**Ankesvarskrift**<br>Bilag 5, Ekstrakt side 110<br><br>Værktøjerne: Savklinge og fræsejern bliver ikke nævnt. | Advokat Bjorn Schmidt Jensen<br><br>”Hvad angår leveringen, så handler det i bund og grund ikke om mængden af leverede eksemplarer, men det er dog bevist, at der er leveret en mængde færdige eksemplarer.” |
| 21. januar 2020<br><br>**Ankeduplik**<br>Bilag 5, Ekstrakt side 121<br><br>Værktøjerne: Savklinge og fræsejern bliver ikke nævnt. | Advokat Bjorn Schmidt Jensen<br><br>”Anbringender:<br>Til støtte for den nedlagte påstand gøres det yderligere gældende,<br><br>- at Der er bestilt og leveret i henhold hertil,<br><br>- at Det bestilte og leverede omhandlede primært arbejdskraft og materialer til udvikling, ikke til levering af et bestemt antal eksemplarer/emner,<br><br>- at Der er leveret et antal færdige emner,<br><br>- at Da appellanten har modtaget et antal emner, men smidt dem ud, må det være appellanten som skal bevise, at der ikke er leveret korrekt.” |

Afhøringer:

Partsforklaring samt vidneforklaring fra Kenneth Lindholm Jensen, og evt. Jan Lidlballe (ejeren af A/S Inventarsnedkeriet), Tom Winding (daværende værkfører hos A/S Inventarsnedkeriet og Henrik ? (den maskinsnedker, der arbejdede med fremstillingen af hyldemodulerne).

Aarhus den 8. september 2022

John Højlund Jensen

# 16. august 2022

**Fra:** **Kenneth Lindholm** kenneth.lindholm7@gmail.com
**Emne:** Sagen imod Inventar Snedkeriet.
**Dato:** 16. august 2022 kl. 18.04
**Til:** John Højlund Jensen johnhoejlund@gmail.com, App2GO info@app2go.dk

KL

Hej John,

Det er lang tid siden vi har været i kontakt… Jeg har hørt af omveje at du har tabt sagen imod Inventarsnedkeriet, og har derfor besluttet mig for at skrive til dig.

Det kan da simpelthen ikke være sandt?

Da jeg i sin tid blev kontaktet af Inventarsnedkeriets advokat Bjørn Schmidt Jensen, på baggrund af om jeg ville vidne imod dig, sagde jeg på et tidspunkt til ham:" Det kan godt være jeg ikke længere er fan af John, men regningen for prototyper* på de knap Kr.100.000 er simpelthen urimelig", en regning som jeg kendte til, da den blev udstedt i 2016, da du og jeg stadig var på talefod. Du havde jo aldrig fået noget brugbart udleveret, udover en snes prototyper som IKKE var funktionsdygtige.

*Prototyper, som med diverse materialer er blevet brugt til at kunne komme i mål med et endeligt produkt, som der var meningen skulle i produktion, for derefter at blive solgt Verden over.

Det skete så bare aldrig, da majoriteten af disse materialer (et Corian lignende produkt) ikke kunne bruges som hylder, da det var svært at styre tykkelsen og pga. disse hylder skulle sidde i en stolpe med riller, og for at hylderne kunne sidde vandret (som en hylde jo skal) ja så skal man gerne kunne lave en tykkelsen som var temmelig præcis.

Når endelig hylderne var kommet i rillerne, ja så var det nærmest umuligt at få dem ud igen, som det jo var meningen de skulle kunne.

Det Corian lignende materiale, som jeg ikke kan huske navnet på, var noget som Inventarsnedkeriet selv havde foreslået, og da de jo ligesom var fagmænd, ja så satte vi vores lid til dem.

Hvor om alt var, så fandt vi ud af at Inventarsnedkeriet havde begået en kæmpemæssig brøler, og det var at de havde brugt en savklinge i stedet for et fræsejern til at lave rillerne i stolpen, og ikke nok med det, så havde de ligeledes kørt for langsomt med savklingen, så der var brændmærker over alt.

Hvad er det jeg misforstår her?

Hvordan kan de vinde en sag som de åbenlyst burde tabe?

Mvh
Kenneth Lindholm
Mobil 31 77 80 18

**Østjyllands Politi**
Advokatur For Kvalitet & Udvikling
Ridderstræde 1, 8000 Aarhus C
Tlf. 87311448

| | |
|---|---|
| *Journalnr.:* | 4200-70611-00010-22 |
| *Dato:* | 3. oktober 2022 |
| *Sagsbehandler:* | 29525 |
| *Id-nr:* | 030554-0021 |

John Højlund Jensen
Bøgegade 4
8200 Aarhus N

## Afgørelse i sagen, hvor du har anmeldt advokat Bjørn Schmidt Jensen

Jeg skriver til dig for at oplyse dig om, at Østjyllands Politi har besluttet ikke at indlede en efterforskning mod advokat Bjørn Schmidt Jensen for at have afgivet falsk forklaring for Retten i Aarhus under en civil sag, hvor han repræsenterede Inventarsnedkeriet A/S.

**Baggrunden for vores beslutning**
Vi vurderer, at der ikke er en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart. Derfor har vi besluttet ikke at indlede efterforskning i sagen.

Vi har lagt vægt på, at ytringer af advokater og parter under proceduren eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring.

Vi har derudover lagt vægt på, at der efter oplysningerne i din anmeldelse er tale om en civilretlig uenighed mellem dig og Inventarsnedkeriet A/S, der repræsenteres af advokat Bjørn Schmidt Jensen. Det kan derfor ikke antages, at der er begået noget strafbart, der giver grundlag for en politimæssig efterforskning.

**Hvis du har spørgsmål**
Hvis du har spørgsmål eller gerne vil have forklaret afgørelsen nærmere, er du velkommen til at ringe til mig på telefon 20374862.

**Dette er lovgrundlaget**

- Sagen handler om straffelovens § 158 (falsk forklaring).

18. oktober 2022

**Fra:** **John Højlund Jensen** johnhoejlund@gmail.com
**Emne:** Spørgsmål til Justitsministeriet
**Dato:** 18. oktober 2022 kl. 11.47
**Til:** jm@jm.dk

JJ

Hej Justitsministeriet,

På et kontor hos Østjyllands Politi i det mørke Jylland sidder der en anklager ved navn Stine Hagstrup Johansen.

Hun mener i ramme alvor "**... at ytringer af advokater og parter under proceduren eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring.**"

Jeg har håndfaste beviser på, at advokaten, advokatens klient og klientens værkfører har løjet i retten i en banal sag om brug af forkert værktøj.

Sagen er interessant for den brede offentlighed, fordi en anklager ved Østjyllands Politi afviser en politianmeldelse, fordi hun har den opfattelse, at advokater og deres parter / klienter må lyve i retten.

Er Justitsministeriet enig i Stine Hagstrup Johansens holdning?

**Fra Østjyllands Politi.pdf**
140 kB

Med venlig hilsen
John Højlund Jensen
Bøgegade 4
8200 Aarhus
Mobil: 22 92 11 03

Efter utallige henvendelser kommer svaret 784 dage senere
den 9. december 2024

**Østjyllands Politi**
Advokatur For Kvalitet & Udvikling
Ridderstræde 1, 8000 Aarhus C
Tlf. 87311448

| | |
|---|---|
| *Journalnr.:* | 4200-70611-00010-22 |
| *Dato:* | 9. januar 2023 |
| *Sagsbehandler:* | 29525 |
| *Id-nr:* | 030554-0021 |

John Højlund Jensen
Bøgegade 4
8200 Aarhus N

Anklagemyndigheden ved Østjyllands Politi har modtaget dine mails af 18. november 2022 og 15. december 2022.

Dine mails giver mig ikke anledning til at genoptage behandlingen af sagen. Min afgørelse af 3. oktober 2022 relaterer sig alene til den konkrete sag. Jeg forholder mig således ikke til generelle spørgsmål, der vedrører den grundlæggende forståelse af straffelovens eller andre bestemmelsers anvendelsesområde eller rækkevidde eller lignende.

Yderligere henvendelser vedrørende samme emne vil blive læst, men kan ikke forventes besvaret.

Med venlig hilsen

Stine Hagstrup Johansen
Anklager

FOLKETINGETS OMBUDSMAND

John Højlund Jensen
Sønderklit 7
9990 Skagen

# Din henvendelse til Folketingets Ombudsmand

16. september 2023

Dok.nr. 23/04261-10/AAK
Bedes oplyst ved henvendelse

**Folketingets Ombudsmand**
Gammeltorv 22
1457 København K
33 13 25 12
www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Oplysning om telefontid og mulighed for personlig henvendelse findes på ombudsmanden.dk/kontakt

## 1. Kort om sagen

Jeg har modtaget en række henvendelser fra dig, herunder dine henvendelser af 15. august og 15. september 2023, hvor du har stillet mig en række spørgsmål. Spørgsmålene, hvoraf nogle angår strafferet, og andre angår advokatetik, udspringer af en civil retssag, som jeg forstår har været behandlet ved domstolene.

Du har sendt mig en række bilag, herunder en kopi af bl.a. en afgørelse truffet af Statsadvokaten i Viborg den 25. oktober 2022, hvorved statsadvokaten har erklæret sig enig i Østjyllands Politis afgørelse af 3. oktober 2022 om ikke at indlede efterforskning i en sag mod en advokat.

Statsadvokaten har vurderet, at der ikke er en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart, idet processkrifter i den pågældende sammenhæng ikke er omfattet af anvendelsesområdet for straffelovens § 158, da de er en del af argumentationen i sagen.

Statsadvokaten har samtidig vejledt dig om, at du kan klage til Advokatnævnet, hvis du mener, at en advokat har tilsidesat god advokatskik f.eks. ved at vildlede retten.

Herudover har Advokatsamfundet i en mail til dig af 15. november 2022 vejledt dig om, at du kan klage til Advokatnævnet, hvis du mener, at en advokat har handlet i strid med god advokatskik. Advokatsamfundet har i den forbindelse vejledt dig om, at fristen for at klage er et år fra det tidspunkt, hvor du blev bekendt med det forhold, der klages over.

## 2. Ombudsmandens kompetence

Ombudsmanden behandler klager over den offentlige forvaltning, dvs. offentlige myndigheder.

Ombudsmanden skal tage stilling til, om myndigheder overtræder regler eller laver andre fejl. Hans vigtigste opgave er at holde øje med, om de afgørelser, som borgerne modtager fra myndighederne, er rigtige. Det gør han ved at se på dokumenterne i sagen.

Det falder uden for ombudsmandens opgaver at komme med generelle juridiske udtalelser eller svare på generelle spørgsmål eller spørgsmål, som vedrører en konkret sag, hvis det ikke sker i forbindelse med behandlingen af en klage over et bestemt forhold i den offentlige forvaltning.

Der er en række betingelser, der skal være opfyldt, før man kan klage til ombudsmanden – for eksempel:

Myndighederne skal have truffet en *endelig* afgørelse om det, man klager over. Det betyder, at man skal bruge alle andre klagemuligheder, før man klager til ombudsmanden. Har man ikke brugt sine klagemuligheder, kan ombudsmanden ikke tage stilling til ens klage – heller ikke selv om fristen for at bruge en anden klagemulighed er overskredet.

Ombudsmanden skal modtage klagen inden et år efter den afgørelse eller begivenhed, man vil klage over. Det vil sige, at fristen for at klage til ombudsmanden udløber, et år efter at man har modtaget den *endelige* afgørelse i sagen.

Klagen må ikke vedrøre domstolene. Ombudsmanden kan altså ikke behandle klager over sager, som har været behandlet af domstolene, eller som forventes at blive indbragt for domstolene.

Jeg henviser til § 7, stk. 2, § 13, stk. 3, § 14 og § 21 i lov om Folketingets Ombudsmand, jf. lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013.

## 3. De spørgsmål, du har stillet mig

Du har som nævnt stillet mig en række spørgsmål.

Idet det som nævnt under pkt. 2 ovenfor og i mit brev til dig af 30. august 2023 falder uden for ombudsmandens opgaver at komme med generelle juridiske udtalelser eller svare på generelle spørgsmål eller spørgsmål, som vedrører en konkret sag, hvis det ikke sker i forbindelse med behandlingen af

en klage over et bestemt forhold i den offentlige forvaltning, foretager jeg mig ikke noget i forhold til de nævnte spørgsmål, jf. dog pkt. 4 nedenfor.

Som nævnt i mit brev til dig af 30. august 2023 kan jeg i øvrigt hverken behandle klager over advokater eller Advokatnævnet. Jeg kan derfor ikke foretage mig noget i forhold til spørgsmålet om, hvorvidt der er handlet i overensstemmelse med de advokatetiske regler i den civile retssag.

## 4. Statsadvokatens afgørelse

Jeg er derimod ikke afskåret fra at indlede en undersøgelse af Statsadvokaten i Viborgs afgørelse af 25. oktober 2022.

Efter at jeg har gennemgået din klage med bilag, mener jeg imidlertid ikke, at en nærmere undersøgelse vil kunne hjælpe dig i forhold til statsadvokatens afgørelse af 25. oktober 2023. Jeg foretager mig derfor ikke mere i forhold til denne afgørelse. Jeg henviser til § 16, stk. 1, i lov om Folketingets Ombudsmand (lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013). Det fremgår af denne bestemmelse, at ombudsmanden afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

Statsadvokatens afgørelse er truffet efter bestemmelsen i retsplejelovens § 749, stk. 1, hvorefter politiet afviser en indgivet anmeldelse, hvis der ikke findes grundlag for at indlede efterforskning.

Jeg har lagt vægt på, at følgende fremgår om bestemmelsen i straffelovens § 158 om falsk forklaring i Lasse Lund Madsen m.fl., Kommenteret straffelov – Speciel del, 12. udgave (2022), s. 229 f.:

> ”Kun mundtlige udsagn, der afgives for retten, er strafbare efter denne bestemmelse, men ikke ethvert udsagn anses som en forklaring for retten. Hovedtilfældene er vidne- og partsforklaringer og forklaringer af skønsmænd. Disse forklaringer afgives efter sandhedsformaning, rpl. § 181, og denne bestemmelse smh. med §§ 305, 206, stk. 3, og § 207. Ytringer af advokater og parter under proceduren eller på anden måde som led i argumentationen falder udenfor. Formløs udspørgen af parter efter rpl. § 339, stk. 1, sker uden sandhedsformaning, og svarene afgives ikke under strafansvar (…).”

Ud fra de oplysninger, som du har sendt mig, mener jeg ikke, at der er udsigt til, at jeg ved at indlede en egentlig ombudsmandsundersøgelse af sagen vil kunne tilsidesætte statsadvokatens vurdering af, at de udsagn, som du mener er forkerte, ikke er afgivet som led i en mundtlig forklaring, men

derimod er afgivet som led i argumentationen i den civile sag, og at der derfor ikke er grundlag for at indlede efterforskning i straffesagen.

Som nævnt under pkt. 3, kan jeg ikke tage stilling til, om der – i givet fald – i stedet er tale om en overtrædelse af de advokatetiske regler, som er omtalt i bl.a. Advokatsamfundets mail til dig af 15. november 2022, ligesom jeg som nævnt heller ikke kan behandle klager over Advokatnævnet.

Jeg har sendt en kopi af dette brev til Statsadvokaten i Viborg til orientering

Med venlig hilsen
for ombudsmanden

Adam Abdel Khalik
Områdechef

**Kopi til**
Statsadvokaten i Viborg

Skagen, den 20. september 2023

Til Folketingets Ombudsmand.

Vil du forholde dig konkret til denne henvendelse, besvare spørgsmålene og komme med en udtalelse?

Vedr. Straffelovens § 158 om falsk forklaring: ”at ytringer af advokater og parter under proceduren eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring.”, og om dens anvendelse i det danske retssamfund:

1. Må advokater lyve i deres processkrifter?

2. Må advokater lyve i retten?

3. Må advokater opfordre deres klienter til at lyve i retten?

Som det fremgår af vedhæftede bilag, er der tilsyneladende ikke enighed blandt jurister, myndigheder og advokater, hvilket forvirrer mig.

Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD):

Retten til en retfærdig retssag er en grundlæggende rettighed i alle retsstater og en klassisk menneskerettighed.

Som borger i en retsstat er man sikret retten til en retfærdig retssag.

Rettigheden indebærer blandt andet, at alle er lige for loven.

Spørgsmålet er om mine menneskerettigheder er blevet krænket, og at sagen / (min småsag, som aldrig blev behandlet i retten) skal gå om i en retfærdig retssag?

Har jeg været udsat for et justitsmord?

Er Straffelovens § 158 en immunitetsparagraf for advokater, som ikke hører hjemme i en retsstat / Findes den i andre EU-lande?

Er advokater det eneste erhverv i Danmark, der må tjene penge på at lyve og vildlede retten?

Burde advokater på deres hjemmeside gøre opmærksom på, om de bruger straffelovens § 158 i deres virke?

Kan man have tillid til en advokat, der gør brug af straffelovens §158?

27. september 2023

**Fra:** **Sikker Tilsyn** tilsyn@advokatsamfundet.dk
**Emne:** Sv: 3 spørgsmål fra 2 borgere (Sagsnr.: 2023 - 2)
**Dato:** 27. september 2023 kl. 11.47
**Til:** App2GO info@app2go.dk

ST

Kære John Højlund Jensen

Advokatsamfundet har modtaget din nedenstående e-mail af 22. september 2023.

Advokatrådets sekretariat har forstået din henvendelse som et spørgsmål til, om en advokat må lyve ved udøvelsen af sin advokatvirksomhed.

Det følger af straffelovens § 158, stk. 1, 1. pkt., at den som afgiver falsk forklaring for retten, herunder ved anvendelse af telekommunikation, straffes med fængsel indtil 4 år. Efter bestemmelsen er det således også strafbart at tilskynde en sigtet til at afgive falsk forklaring, idet straffriheden efter straffelovens § 159, stk. 1, kun gælder sigtede personligt.

Advokater er herudover underlagt god advokatskik, der danner rammen for advokaters gode adfærd under udøvelse af deres virksomhed, og er det, man med rette kan forvente af en god og pligtfyldende advokat. God advokatskik er reguleret i retsplejelovens § 126, stk. 1, og De Advokatetiske Regler. Det følger herefter af principperne i De Advokatetiske regler, at en advokat aldrig bevidst må meddele retten urigtige eller vildledende oplysninger.

En advokat må derfor ikke lyve i retten eller i deres processkrifter, ligesom de ikke må opfordre deres klienter til at lyve i retten.

Sekretariatet foretager sig herefter ikke yderligere i anledning af din henvendelse.

**Med venlig hilsen**

**Laura Miceli**
**Stud.jur**

ADVOKAT SAMFUNDET

Advokatsamfundet, Kronprinsessegade 28, 1306 København K
D +45 33969784
lmi@advokatsamfundet.dk - www.advokatsamfundet.dk

***Persondatapolitik***
*Vi behandler personoplysninger i forbindelse med sagsbehandlingen. Du kan læse nærmere herom i Advokatsamfundets persondatapolitik.*
*Denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer kan indeholde fortrolige oplysninger og er kun beregnet for adressaten. Hvis du har modtaget e-mailen ved en fejl, bedes du slette den og straks underrette os telefonisk.*

---

**Til:** Adm afdeling (postkasse@advokatsamfundet.dk), Sikker Nævnet

**Østjyllands Politi**
Advokatur For Almene Sager
Ridderstræde 1, 8000 Aarhus C
Tlf. 87311448

| | |
|---|---|
| *Journalnr.:* | 4200-70611-00010-22 |
| *Dato:* | 3. november 2023 |
| *Sagsbehandler:* | 48381 |
| *Id-nr:* | 030554-0021 |

John Højlund Jensen
Sønderklit 7
9990 Skagen

## Afgørelse i sagen, hvor du har anmeldt advokat Bjørn Schmidt Jensen

Jeg skriver til dig for at oplyse dig om, at Østjyllands Politi fortsat har besluttet ikke at genoptage sagen mod advokat Bjørn Schmidt Jensen for at have afgivet falsk forklaring for Retten i Aarhus under en civil sag.

Du har i e-mail af 28. september 2023 anmodet om, at sagen mod Bjørn Schmidt Jensen, der har været behandlet under journalnummer 4200-70611-00010-22 genoptages.

Du har endvidere anmodet om, at Østjyllands Politi behandler den vedhæftede politianmeldelsen mod Advokat Jørgen Christian Dan-Weibel. Anmeldelsen er dateret til den 19. december 2022. Det skal hertil bemærkes, at Østjyllands Politi den 19. december 2022 modtog en anmeldelse fra dig, hvor du anmeldte mod advokat Jørgen Christian Dan-Weibel. Anmeldelsen har været behandlet under politiets jr. nr. 4200-83979-00434-22. Anklagemyndigheden ved Østjyllands Politi traf den 23. januar 2023 afgørelse om ikke at indlede en efterforskningen i sagen. Afgørelsen er sendt til dig samme dag.

**Baggrunden for vores beslutning**
Din e-mail giver os imidlertid ikke anledning til at genoptage behandlingen af sagerne mod Bjørn Schmidt Jensen og Jørgen Christian Dan-Weibel. Vi har lagt vægt på, at der efter vores opfattelse fortsat ikke er en rimelig formodning om, a der er begået noget strafbart. Vi kan således i det hele henholde os til de begrundelser som fremgår af de tidligere afgørelser i sagerne.

Det skal afslutningsvist bemærkes, at yderligere lignende henvendelser vedrørende denne sag og sagen under journalnummer 4200-83979-00434-22 vil blive læst, men kan ikke forventes besvaret.

Skagen den 18. april 2024

Vedr. JOURNAL NR. SAV-2022-3100201-823: Afgørelse i sagen, hvor du har klaget over politiets afgørelse i sagen.

Hej senioranklager Line Dam Gotfredsen, Statsadvokaten i Viborg.

Jeg søger aktindsigt i sagen mod advokat Bjørn Schmidt Jensen, hvor jeg har anmeldt ham for medvirken til dokumentfalsk og bedrageri og for at have løjet i byretten, i landsretten og i sine processkrifter.

Østjyllands Politi afviste sagen med denne begrundelse – og du gav dem ret:

”**…at ytringer af advokater og parter under proceduren eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring.**”

Er ovenstående sætning / tanke / ytring / fatwa at finde noget sted i Retsplejeloven eller i en bestemmelse eller i en forordning fra Justitsministeriet?

Hvis advokaten lyver i retten og i sine processkrifter og opfodrer sin klient til at lyve, krænker advokaten så klientens ret til at få en retfærdig retssag i henhold til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, hvor der står, "at retten til en retfærdig retssag er en grundlæggende rettighed i alle retsstater og en klassisk menneskerettighed. Som borger i en retsstat er man sikret retten til en retfærdig retssag.”?

Jeg har spurgt denne Open AI ChatGPT https://chat.openai.com/auth/login om 3 ting:

1. "Må advokater lyve i retten”, som min advokat gjorde.

Svaret er:

"**Nei advokater har ikke lov til å lyve i retten. Et grunnleggende prinsipp i rettssystemet er at sannheten skal komme frem og dette gjelder også for advokater. Advokater har et ansvar for å representere klientene sine på en rettferdig og ærlig måte og de må følge etiske retningslinjer som forbyr løgn eller bevisst villedende framstilling av fakta i retten. Å lyve for retten kan**

**føre til alvorlige konsekvenser for advokaten inkludert disiplinære tiltak tap av lisens eller andre juridiske konsekvenser."**

2. "Må advokater lyve i deres processkrifter", som min advokat gjorde:

Svaret er:

**"Advokater er forpliktet til å være ærlige og nøyaktige i alle dokumenter de sender inn til retten inkludert prosesskrifter. Å fremlegge falske opplysninger eller villedende framstillinger i slike dokumenter er et brudd på deres etiske forpliktelser og kan føre til alvorlige konsekvenser. Advokater har en plikt til å presentere saken til sin klient på en rettferdig og ærlig måte selv om dette kan innebære å framstille informasjonen på en mest mulig gunstig måte for klienten. Men dette betyr ikke at de kan presentere falske fakta eller gi uriktige opplysninger i prosesskrifter eller andre rettsdokumenter. Å lyve i rettslige dokumenter kan føre til tap av tillit fra retten disiplinære tiltak og andre juridiske konsekvenser."**

3. "Må advokater opfordre deres klienter til at lyve i retten, som min advokat gjorde:

Svaret er:

**"Nei advokater har ikke lov til å oppfordre eller bistå klientene sine med å lyve i retten. Advokater har et etisk ansvar for å opprettholde integriteten til rettssystemet og dette inkluderer å avstå fra å fremme falske opplysninger eller oppfordre til bedrag. Å oppfordre en klient til å lyve i retten er et alvorlig brudd på etikken og kan føre til disiplinære tiltak mot advokaten inkludert tap av lisens og andre juridiske konsekvenser.I stedet er det advokatens oppgave å veilede klienten gjennom rettsprosessen på en måte som er i samsvar med loven og rettssystemets prinsipper. Dette kan innebære å hjelpe klienten med å forstå deres rettigheter og plikter samt å utvikle en rettsstrategi som er basert på sannferdige fakta og juridisk korrekte argumenter."**

Jeg har spurgt Advokatnævnet om det samme, og de er enige med chatrobotten (se vedhæftede bilag)

Professor Mads Bryde Andersen, der er ekspert i procesret, er også enig med chatrobotten.

Professor Mads Bryde Andersen: NEJ



**Fra:** **Mads Bryde Andersen** mads.bryde.andersen@jur.ku.dk
**Emne:** SV: 2 spørgsmål
**Dato:** 15. december 2022 kl. 07.06
**Til:** App2GO info@app2go.dk

MA

Kære John,
Svaret på begge spørgsmål er helt utvivlsomt nej.
Vh
Mads

**Fra:** App2GO <info@app2go.dk>
**Sendt:** 15. december 2022 05:52
**Til:** Mads Bryde Andersen <mads.bryde.andersen@jur.ku.dk>
**Emne:** 2 spørgsmål

You don't often get email from info@app2go.dk. Learn why this is important

Hej Mads,

Kan / vil du hjælpe mig med svar på disse 2 spørgsmål:

1. Må advokater lyve i deres processkrifter?

2. Må en advokat opfordre sin klient til at lyve i retten?

Med venlig hilsen
John Højlund Jensen
Bøgegade 4
8200 Aarhus N

14

Jeg ser frem til, at Statsadvokaten i Viborg og Østjyllands Politi genåbner sagen, eller prøver den hos Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol.

Venlig hilsen
Borger
John Højlund Jensen
Sønderklit 7, Gl. Skagen
9990 Skagen
M: 22 92 11 03

**Østjyllands Politi**
Advokatur For Kvalitet & Udvikling
Ridderstræde 1, 8000 Aarhus C
Tlf. 87311448

| | |
|---|---|
| *Journalnr.:* | 4200-70611-00010-22 |
| *Dato:* | 8. maj 2024 |
| *Sagsbehandler:* | 32221 |
| *Id-nr:* | 030554-0021 |

John Højlund Jensen
Sønderklit 7
9990 Skagen

## Afgørelse i sagen, hvor du har anmeldt advokat Bjørn Schmidt Jensen

Vi har forstået din e-mail af 25. marts 2024 som en anmodning om, at sagen mod advokat Bjørn Schmidt Jensen genoptages.

Østjyllands Politi har besluttet ikke at genoptage sagen mod advokat Bjørn Schmidt Jensen for at have afgivet falsk forklaring for Retten i Aarhus under en civil sag.

**Baggrunden for vores beslutning**
Vi vurderer, at der fortsat ikke er grundlag for at genoptage sagen.

Vi lægger vægt på, at der efter vores opfattelse fortsat ikke er rimelig formodning for, at der er begået strafbart forhold. Der ses ikke at være konkrete oplysninger eller forhold, der støtter din anmeldelse, ligesom anmeldelsen efter vores opfattelse ikke i sig selv skaber en mistanke om strafbart forhold, som kan danne grundlag for at indlede en efterforskning.

Politiet kan genoptage sagen, hvis der kommer nye oplysninger.

**Hvis du har spørgsmål**
Hvis du har spørgsmål eller gerne vil have forklaret afgørelsen nærmere, er du velkommen til at ringe til mig på 21542870.

**Dette er lovgrundlaget**

- Sagen handler om straffelovens § 158 (falsk forklaring).
- Vi har afgjort sagen efter reglerne i retsplejelovens § 749, stk. 1, der handler om, at der ikke er grundlag for at indlede efterforskning.

**Østjyllands Politi**
Advokatur For Almene Sager
Ridderstræde 1, 8000 Aarhus C
Tlf. 87311448

| | |
|---|---|
| *Journalnr.:* | 4200-70611-00010-22 |
| *Dato:* | 3. juli 2024 |
| *Sagsbehandler:* | 51426 |
| *Id-nr:* | 030554-0021 |

John Højlund Jensen
Sønderklit 7
9990 Skagen

## Afgørelse i sagen, hvor du har anmeldt advokater

Vi har forstået dine e-mails af 21. maj 2024, 4. juni 2024 og 1. juli 2024 som anmodninger om, at dine politianmeldelser mod advokat Bjørn Schmidt Jensen og advokat Jørgen Christian Dan-Weibel genoptages.

Østjyllands Politi har besluttet ikke at genoptage sagerne.

**Baggrunden for vores beslutning**
Vi har gennemgået det materiale, som du har fremsendt i dine mails.

Vi finder ikke anledning til at indkalde dig til en afhøring om anmeldelserne. Begrundelsen for det er, at vi vurderer, at der ikke er en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart.

Politiet kan genoptage sagen, hvis der kommer nye oplysninger.

**Hvis du har spørgsmål**
Hvis du har spørgsmål eller gerne vil have forklaret afgørelsen nærmere, er du velkommen til at ringe til Østjyllands Politi.

**Dette er lovgrundlaget**

- Sagen handler om straffeloven.
- Vi har afgjort sagen efter reglerne i retsplejelovens § 749, stk. 1, der handler om, at der ikke er grundlag for at indlede efterforskning.

**Østjyllands Politi**
Advokatur For Kvalitet & Udvikling
Ridderstræde 1, 8000 Aarhus C
Tlf. 87311448

| | |
|---|---|
| *Journalnr.:* | 4200-83979-00434-22 |
| *Dato:* | 14. maj 2024 |
| *Sagsbehandler:* | 29721 |
| *Id-nr:* | 030554-0021 |

John Højlund Jensen
Sønderklit 7
9990 Skagen

Som svar på din henvendelse af 7. maj 2024 kan jeg oplyse, at der ikke ses at være fremkommet nye oplysninger i sagen, hvorfor vi ikke foretager os yderligere i anledning af din henvendelse.

Yderligere henvendelser af lignende karakter kan ikke forventes besvaret.

Laura Simoni Pedersen
Senioranklager

28. maj 2024

JUSTITSMINISTERIET
CIVILSTYRELSEN

John Højlund Jensen
Sønderklit 7
9990 Skagen

Dato: 28. maj 2024
Kontor: Proces og Retsinformation
Sagsbeh.: Mathias Voetmann
Sagsnr.: 24-219-01033

**Dine henvendelser til Civilstyrelsen**

Du har henvendt dig til Civilstyrelsen henholdsvis den 19. maj og 24. maj 2024 med spørgsmål om retshjælp og hjælp til søgning i Retsinformation.

**Din henvendelse af 19. maj 2024**

Retshjælp i henhold til bekendtgørelse om offentlig retshjælp ved advokater, omfatter civile retssager. Du kan finde yderligere information om offentlig retshjælp, herunder i hvilket tilfælde man kan få retshjælp på domstolenes hjemmeside ved følgende link: Danmarks Domstole - Offentlig retshjælp

Du har i din henvendelse af 19. maj 2024 henvist til et link. Vi kan ikke åbne links af sikkerhedsmæssige årsager.

**Din henvendelse af 24. maj 2024**

I forhold til din henvendelse af 24. maj 2024, kan vi oplyse dig om, at den fremhævede tekst står som en fortolkning af straffelovens § 158 fra en anklager fra Østjyllands Politi, og ikke som en lovregel. Vi kan ikke hjælpe dig med at fortolke en konkret lovtekst på retsinformation.dk. Hvis du ønsker at se straffeloven, kan du finde den på retsinformation.dk. Der er tale om lovbekendtgørelse nr. 434 af 25. april 2024. Såfremt du har yderligere spørgsmål til den fremhævede tekst, bedes du rette henvendelse til Østjyllands Politi.

Hvis du har øvrige spørgsmål, kan vi kontaktes på telefon 33 92 33 34 alle hverdage fra kl. 09.00 – 12.00.

Med venlig hilsen

Toldboden 2, 2. sal, 8800 Viborg ● Telefon: +45 33 92 33 34 ● www.civilstyrelsen.dk ● civilstyrelsen@civilstyrelsen.dk

Skagen den 1. juni 2024

**Politianmeldelse mod anklager Stine Hagstrup Johansen, Østjyllands Politi, og specialanklager Pernille Teilberg Jørgensen, Statsadvokaten i Viborg og områdechef Adam Abdel Khalik, Folketingets Ombudsmand.**

Jeg har politianmeldt advokaterne Bjørn Schmidt Jensen og Jørgen Christian Dan Weibel for henholdsvis at have medvirket til dokumentfalsk og bedrageri, og for at lyve i såvel byretten som i landsretten og for at have opfordret mig til at lyve i retten.

Retspræsident Helle Fløystrup ved retten i Viborg oplyser, ”at straffelovens regler om, at man ikke må lyve i retten, gælder for alle – også advokater. Retten har ikke andre retningslinjer herfor.

Hvis man mener, at en advokat har begået eller forsøgt at begå et strafbart forhold ved at opfordre en til at lyve i retten, kan man klage til advokatmyndighederne over den pågældende, ligesom man kan indgive en politianmeldelse.”

Retten i Lyngby og i Nykøbing Falster er enige med Retten i Viborg.

Anklager Stine Hagstrup Johansen afviser begge mine politianmeldelser med denne begrundelse:

**”at ytringer af advokater og parter under proceduren herunder processkrifter eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring.**"

Teksten står i bogen Den kommenterede straffelov Specieldel 12. udgave af Thomas Elholm, Lasse Lund Madsen, Hanne Rahbæk og Jens Røn udgivet på Djøf Forlag.

De 4 forfattere er alle jurister.

Der findes ingen retningslinjer / hjemmel i nogen dansk lov herunder straffeloven for deres tanker.

Ifølge Justitsministeriet Civilstyrelsen står teksten som
en **fortolkning** af straffelovens § 158 fra en anklager fra Østjyllands Politi,
og ikke som en lovregel.

Teksten er utilbørlig / urigtig, fordi straffelovens regler om, at man ikke må lyve i retten, gælder for alle – også advokater.

De 4 forfattere bekender sig ikke til retssamfundet, men mener, at advokater har særstatus og er hævet over loven.

Burde anklager Stine Hagstrup Johansen have erklæret sig inhabil, fordi hun er tilhænger af, **"at ytringer af advokater og parter under proceduren herunder processkrifter eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring."**

Anklager Stine Hagstrup Johansen, der er uvidende om, at straffelovens regler om, at man ikke må lyve i retten, gælder for alle – også advokater, bekender sig til de 4 forfatteres urigtige fortolkning og kan derfor ikke arbejde som anklager.

Det samme kan man sige om specialanklager Pernille Teilberg Jørgensen, Statsadvokaten i Viborg, der også bekender sig til de 4 juristers **fortolkning**.

Burde specialanklager Pernille Teilberg Jørgensen have erklæret sig inhabil, fordi hun er tilhænger af, **"at ytringer af advokater og parter under proceduren herunder processkrifter eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring."**

Områdechef Adam Abdel Khalik kan ikke arbejde som ombudsmand, fordi han nægter at behandle sagen, fordi han er enig med anklager Stine Hagstrup Johansen hos Østjyllands Politi og specialanklager Pernille Teilberg Jørgensen, Statsadvokaten i Viborg, der støtter anklager Stine Hagstrup Johansen og de 4 forfatteres urigtige fortolkning.

Burde områdechef Adam Abdel Khalik have erklæret sig inhabil, fordi han er tilhænger af, **"at ytringer af advokater og parter under proceduren herunder processkrifter eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring."**

Disse 7 jurister, der er uvidende om, at straffelovens regler om, at man ikke må lyve i retten, gælder for alle – også advokater, bekender sig ikke til retsstaten og kan derfor ikke være offentligt ansatte / (praktisere som advokater).

Stine Hagstrup Johansen
Pernille Teilberg Jørgensen
Adam Abdel Khalik
Thomas Elholm,
Lasse Lund Madsen
Hanne Rahbæk
Jens Røn

Politianklagemyndigheden skal oven i denne politianmeldelse behandle mine oprindelige politianklager mod advokat Bjørn Schmidt Jensen og advokat Jørgen Christian Dan Weibel, fordi der findes grundlag for at indlede efterforskning: https://app2go.dk/catalogs/SAGEN.pdf

Venlig hilsen
John Højlund Jensen
Sønderklit 7, Gl. Skagen
9990 Skagen

FOLKETINGETS OMBUDSMAND

John Højlund Jensen
Sønderklit 7
9990 Skagen

# Partshøring om at spærre for mails fra dig

4. september 2024

Dok.nr. 24/04016-19/EKL
Bedes oplyst ved henvendelse

**Folketingets Ombudsmand**
Gammeltorv 22
1457 København K
33 13 25 12
www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Oplysning om telefontid og mulighed for personlig henvendelse findes på ombudsmanden.dk/kontakt

Jeg har i et brev af 5. april 2024 (mit sagsnr. 24/01386) skrevet til dig, at du de kommende 2 år ikke kan forvente at få svar fra mig, medmindre dine henvendelser giver mig grundlag for at iværksætte en ombudsmandsundersøgelse.

Jeg har desuden senest i et brev af 26. juli 2024 (mit sagsnr. 24/01386) skrevet til dig, at du heller ikke kan forvente at få svar på eventuelle fremtidige henvendelser fra dig om de retningslinjer, jeg har fastsat for behandlingen af henvendelser fra dig. Jeg gjorde dig i samme brev opmærksom på, at jeg ved lignende fortsatte henvendelser fra dig ville overveje at spærre dine mailadresser i mit elektroniske postsystem, sådan at jeg ikke længere modtager mails sendt fra dine mailadresser.

Jeg har det seneste år modtaget mere end 75 mails fra dig.

I forlængelse af mit brev til dig af 5. april 2024 har jeg modtaget mere end 55 mails fra dig og siden mit brev til dig af 26. juli 2024 har jeg modtaget mere end 15 mails fra dig. Ingen af disse har givet mig anledning til at foretage mig yderligere.

Der er anvendt betydelige ressourcer i ombudsmandsinstitutionen på at journalisere, visitere, orientere os i og i øvrigt at håndtere henvendelser fra dig.

Det er mit ansvar, at den arbejdskraft, der er til rådighed i ombudsmandsinstitutionen, bliver brugt mest hensigtsmæssigt.

På den baggrund overvejer jeg at spærre dine mailadresser folketingetsombudsmand@app2go.dk, menneskerettigheder@app2go.dk, info@app2go.dk, johnhoejlund@gmail.com, straffelovensparagraf158@yahoo.com og john@skagennet.dk i mit

elektroniske postsystem, sådan at jeg ikke længere modtager mails sendt fra disse mailadresser. Henvendelser fra dig sendt via mail fra andre mailadresser vil i givet fald heller ikke blive læst, og dine eventuelle nye mailadresser vil også blive spærret.

Jeg overvejer at lade spærringen have en varighed af 2 år.

Inden jeg træffer en beslutning, har du mulighed for at sende mig dine eventuelle skriftlige bemærkninger, så de kan indgå i mine overvejelser. Jeg beder dig om at sende dine bemærkninger **inden 2 uger fra datoen på dette brev.**

Jeg vil derefter meddele dig min beslutning.

Jeg har besluttet at spærre dine mailadresser i partshøringsperioden, dvs. i perioden, fra du modtager dette brev, og indtil jeg meddeler dig min beslutning om retningslinjerne for din adgang til at sende mails til Folketingets Ombudsmand.

Hvis jeg beslutter at spærre dine mailadresser, vil du fortsat kunne henvende dig til mig på anden måde end via mail. Du kan imidlertid ikke forvente at få svar, jf. mine breve af 5. april og 26. juli 2024.

Med venlig hilsen
for ombudsmanden

Anne Djurhuus
Souschef

John Højlund Jensen
Sønderklit 7
9990 Skagen

STATSADVOKATEN

STATSADVOKATEN I KØBENHAVN
KAMPMANNSGADE 1
1604 KØBENHAVN V

TELEFON: 72689000
E-MAIL: SAK@ANKL.DK
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 18. september 2024

JOURNAL NR.
SAK-2024-3100210-37

SAGSBEHANDLER: /

**Afgørelse i sagen, hvor du har klaget over Den Uafhængige Politiklagemyndigheds afgørelse**

Vi skriver til dig for at oplyse dig om, at vi er enige i Den Uafhængige Politiklagemyndigheds afgørelse om ikke at indlede efterforskning i sagen mod henholdsvis anklager Stine Hagstrup Johansen fra Østjyllands Politi for stillingsmisbrug og/eller pligtforsømmelse samt specialanklager Pernille Teilberg Jørgensen fra Statsadvokaten i Viborg for stillingsmisbrug og/eller pligtforsømmelse. Det betyder, at der ikke bliver nogen straffesag mod dem.

Da din klage omfatter specialanklager Pernille Jørgensen, som på daværende tidspunkt var ansat hos Statsadvokaten i Viborg, er Statsadvokaten i Viborg inhabile til at træffe afgørelse i sagen. Statsadvokaten i Viborg har derfor videresendt sagen til Statsadvokaten i København. Vi har modtaget din henvendelse og sagens akter den 22. juli 2024.

Vi vil gerne forklare baggrunden for vores beslutning.

**Baggrunden for vores beslutning**

Begrundelsen for vores afgørelse er, at Den Uafhængige Politiklagemyndighed kun efterforsker sager, hvor der er en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart. Vi vurderer, at der i dette tilfælde ikke er en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart.

Efter en gennemgang af sagens akter er vi enige med Politiklagemyndigheden i, at der ikke ses at være konkrete oplysninger eller forhold, der understøtter din anmeldelse om, at anklager Stine Hagstrup Johansen fra Østjyllands Politi og specialanklager Pernille Teilberg Jørgensen fra

Statsadvokaten i Viborg har begået noget strafbart ved henholdsvis at have afvist at behandle dine anmeldelser mod advokat Bjørn Schmidt Jensen og advokat Jørgen Christian Dan-Weibel eller i forbindelse med behandlingen af din klage over politiets afvisning af dine anmeldelser.

Det er vores vurdering, at oplysningerne i din mail af 5. juli 2024 samt i de efterfølgende mails og den vedhæftede PDF-fil ikke fører til en anden vurdering.

I din anmeldelse af 16. maj 2024 har du fremført, at anklager Stine Hagstrup Johansen fra Østjyllands Politi har nægtet at behandle dine to politianmeldelser mod de pågældende to advokater med begrundelsen: "*Vi har lagt vægt på, at ytringer af advokater og parter under proceduren eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring*".

I din anmeldelse har du endvidere fremført, at du appellerer afvisningen til Statsadvokaten i Viborg, hvor sagen blev afvist af specialanklager Pernille Teilberg Jørgensen med følgende begrundelse: "*Jeg er enig med politiet i at processkrifter i denne sammenhæng ikke er omfattet af anvendelsesområdet for straffelovens § 158, idet processkrifter under civile sager må anses som led i argumentationen. Jeg kan her henvise til Den kommenterede straffelov specialdel 12. udgave s. 230, hvoraf det fremgår, at led i advokatens argumentation ikke er omfattet af straffelovens § 158*". Du bemærkede hertil, at specialanklager Pernille Teilberg Jørgensen betragter bogen som juridisk litteratur, der bidrager til fortolkningen af straffeloven, og at der ikke er nogen hjemmel til det af anklageren udlagte. Du mener ikke, at der findes nogen retningslinjer i nogen dansk lov, herunder straffeloven for hendes påstand, og at hun er uvidende om straffelovens regler om, at man ikke må lyve i retten, og at disse regler gælder for alle – også advokater.

I din opfølgende mail af 11. juni 2024 har du bemærket, at anklager Stine Hagstrup Johansen støtter, at advokater begår strafbare handlinger, og hun ikke kan være ansat hos politiet på grund af sin adfærd i forbindelse med tjenesten.

Den omstændighed, at anklager Stine Hagstrup Johansen fra Østjyllands Politi og specialanklager Pernille Teilberg Jørgensen fra Statsadvokaten i Viborg i deres begrundelser oplyser, "*at ytringer af advokater og parter under proceduren herunder processkrifter eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring*", ændrer ikke min vurdering, idet der alene er tale om anklagernes fortolkning af bestemmelsen i straffelovens § 158.

**Overblik over behandlingen af din klage**

- Den 3. juli 2024 besluttede Den Uafhængige Politiklagemyndighed ikke at indlede en efterforskning mod anklager Stine Hagstrup Johansen fra Østjyllands politi for stillingsmisbrug og/eller pligtforsømmelse, samt specialanklager Pernille Teilberg Jørgensen fra Statsadvokaten i Viborg for stillingsmisbrug og/eller pligtforsømmelse.
- Du har klaget over afgørelsen den 5. juli 2024. I din klage har du bl.a. vedhæftet en 110 siders PDF-fil.
- Den 18. juli 2024 modtog Statsadvokaten i København en anmodning om at behandle klagen fra Statsadvokaten i Viborg, da anmeldelsen blandt andet omfatter specialanklager Pernille Teilberg Jørgensen, som er blevet anmeldt på grund af en afgørelse, hun har truffet, mens hun var ansat hos Statsadvokaten i Viborg. Statsadvokaten i Viborg vurderes derfor inhabile til at træffe afgørelse i sagen.

**Dette er lovgrundlaget**

- Vi har afgjort sagen efter reglerne i retsplejelovens § 749, stk. 1, der handler om, at der ikke er grundlag for at indlede efterforskningen, og retsplejelovens § 1020 d, stk. 2, jf. § 101, stk. 2, der handler om, at statsadvokaterne behandler klager over Politiklagemyndighedens afgørelser.

**Ingen mulighed for at klage**

Vores afgørelse er endelig, og du kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 101, stk. 2, 2. pkt.

Med venlig hilsen

Henriette Reinholdt
Specialanklager

Skagen den 5. oktober 2024

Hej Folketingets Ombudsmand,

Vedr. partshøring (Dok.nr. 24/04016-19/EKL) og Ny ombudsmandsundersøgelse.

Vedhæftet grundlaget for, at I skal iværksætte en ny ombudsmandsundersøgelse over min klage over, at Østjyllands Politi og Statsadvokaten i Viborg afviste min politianmeldelser af 2 kriminelle advokater med denne begrundelse: **"at ytringer af advokater og parter under proceduren herunder processkrifter eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring"?**

Specialanklager Henriette Reinholdt, Statsadvokaten i København deler synspunktet.

Områdechef Adam Abdel Khalik, Folketingets Ombudsmand, deler fortolkningen / synspunktet fremsagt i bogen Kommenteret Straffelov - Speciel del, 12 udgave 2022 (advokat og forfatter Hanne Rahbæk, Nyborg & Rørdam Advokatfirma P/S, professor og forfatter Lasse Lund Madsen, Juridisk Institut, Aarhus Universitet, professor og forfatter Thomas Elholm, Det Juridiske Fakultet, Københavns Universitet og Landsretspræsident og forfatter Jens Røn, Vestre Landsret) og vil ikke iværksætte en ombudsmandsundersøgelse.

Justitsministeriet / Civilstyrelsen har denne holdning: "at den fremhævede tekst står som en fortolkning af straffelovens § 158 fra en anklager fra Østjyllands Politi, og ikke som en lovregel."

Danmarks Domstole har denne holdning:

"at straffelovens regler om, at man ikke må lyve i retten, gælder for alle – også advokater. Retten har ikke andre retningslinjer herfor."

"Vidner og parter, som vælger at afgive forklaring under en hovedforhandling, straffes for at afgive falsk forklaring for retten, jf. retsplejelovens § 181, og § 305, jf. § 181, samt straffelovens § 158."

"I anledning af Deres henvendelse kan oplyses, at lovgivningens bestemmelser om sandhedspligt overfor retten naturligvis gælder ved alle danske domstole, også Retten på Bornholm."

Hvis Folketingets Ombudsmand er uenig med Danmarks Domstole, må I indlede en ombudsmandsundersøgelse af, hvorfor de har denne holdning.

Bilag: Justitia.pdf

Venlig hilsen
John Højlund Jensen
Sønderklit 7, Gl. Skagen
9990 Skagen

Skagen, den 16. oktober 2023

Til Folketingets Ombudsmand.

Vil du forholde dig konkret til denne henvendelse, besvare spørgsmålene og komme med en udtalelse?

**Vedr. Straffelovens § 158 og om dens anvendelse i det danske retssamfund:**

Straffelovens § 158: Den, som afgiver falsk forklaring for retten [ ], straffes med fængsel indtil 4 år.

**Straffelovens § 158 om falsk forklaring: "at ytringer af advokater og parter under proceduren eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af Straffelovens § 158 om falsk forklaring.".**

1. Hvornår og med hvilken begrundelse blev det vedtaget, at advokater og parter ikke er omfattet af Straffelovens § 158 om falsk forklaring?

2. Har andre EU-lande en tilsvarende undtagelse?

3. Må advokater lyve i deres processkrifter (Ja eller Nej)?

4. Må advokater lyve i retten (Ja eller Nej)?

5. Må advokater opfordre deres klienter til at lyve i retten (Ja eller Nej)?

Som det fremgår af vedhæftede bilag, er der tilsyneladende ikke enighed blandt jurister, myndigheder og advokater, hvilket forvirrer mig.

6. Er du enig med de 2 professorer og en række advokater, der samstemmende siger Nej, eller er du enig med myndighederne, der siger Ja?

7. Er Straffelovens § 158 en immunitetsparagraf for advokater, som ikke hører hjemme i en retsstat?

8. Er advokater det eneste erhverv i Danmark, der må tjene penge på at lyve og vildlede retten?

9. Burde advokater på deres hjemmeside gøre opmærksom på, om de bruger straffelovens § 158 i deres virke?

10. Kan man have tillid til en advokat, der gør brug af straffelovens §158?

11. Hvad ville der være sket, hvis jeg i retten havde sagt, at det jeg siger nu er løgn, fordi min advokat siger, at jeg skal sige det?

Hvis en borger i Danmark selv forsøger at stævne sin / en advokat for at lyve i deres processkrifter, lyve i retten og opfordre klienten til at lyve, bliver man mødt med et advokatpålæg fra retten og advokaten.

Jeg har ikke kunne finde en advokat, der vil stævne en anden advokat for at lyve i sine processkrifter, lyve i retten og opfordre mig til at lyve, fordi de har immunitet i form af **"at ytringer af advokater og parter under proceduren eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af Straffelovens § 158 om falsk forklaring."**

12. Hvad gør man i sådan en situation?

13. Hvem skal jeg henvende mig til, hvis du ikke vil svare på spørgsmålene?

14. Kunne det være Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD), der skriver:

Retten til en retfærdig retssag er en grundlæggende rettighed i alle retsstater og en klassisk menneskerettighed.

Som borger i en retsstat er man sikret retten til en retfærdig retssag.

Rettigheden indebærer blandt andet, at alle er lige for loven.

15. Er advokater lige for loven?

16. Spørgsmålet er om mine menneskerettigheder er blevet krænket, og at sagen / (min småsag, som aldrig blev behandlet i retten) skal gå om i en retfærdig retssag? Modparten en snedker, der fik advokatbistand til at udstede en falsk faktura på nogle hyldemoduler, han aldrig har lavet, med hjælp fra sin advokat, vandt sagen, fordi hans advokat var bedre til at lyve end min første advokat, der opfordrede mig til at lyve i retten, og min næste advokat, der løj i retten, løj i sine processkrifter og opfordrede mig til at lyve i retten?

17. Har jeg været udsat for et justitsmord, som følge af, **"at ytringer af advokater og parter under proceduren eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af Straffelovens § 158 om falsk forklaring."**

**16. november 2016** indgiver jeg en Småsag (kr. 50.000) ved Retten i Aarhus, som aldrig er blevet behandlet, fordi modpartens advokat indgiver et modkrav (kr. 103.424,44).

Er der hjemmel for det?

**26. september 2019** tabte min advokat sin sag (ikke min) ved Retten i Aarhus.

**2. juli 2022** tabte min advokat sin sag (ikke min) i Vestre Landsret.

**7. april 2023** afsluttes retssagen med Procesbevillingsnævnets afvisning af min advokats anmodning om 3. instansbevilling ved Højesteret.

3 dage før afvisningen den **4. april 2022** meddelte min advokats sekretær mig og Procesbevillingsnævnet, at han trak sig fra sagen.

Hvordan kan han trække sig, før sagen er afsluttet, og hvorfor beder han / sekretæren Procesbevillingsnævnet om at sende afgørelsen direkte til mig?

Har han ikke modtaget Procesbevillingsnævnet afgørelse?

Kan han trække sig, uden at jeg har krav på at få mit forudbetalte honorar tilbage?

Han skriver også, at han loyalt vil fremlægge sagen for sit forsikringsselskab, men det har jeg ikke kendskab til.

Har han pligt til at fremlægge sagen for sit forsikringsselskab?

Det advokatfirma, hvor han er ansat, ønsker ikke at holde møde med mig, og de får fjernet mine anmeldelser af ham på Trustpilot.

**23. maj 2022** indgiver jeg en adfærdsklage over min advokat til Advokatnævnet, som den

**7. oktober 2022** klager jeg til Statsadvokaten i Viborg over Østjyllands Politis afvisning af min klage med henvisning til Straffelovens § 158 over, at modpartens advokat har afgivet falsk forklaring for såvel byretten som for landsretten i henhold til Straffeloven kap. 17 (Falsk forklaring og falsk anklage),

Klagen bliver afvist med henvisning til Straffelovens § 158.

**14. oktober 2021** klager jeg til Advokatnævnet over min advokats adfærd, men den 22. december 2021, bliver den afvist med den begrundelse, at den er indgivet for sent, fordi klager skal indgives inden 1 år efter, at klageren er blevet bekendt med det forhold, som klagen vedrører, idet de skriver:

" Det fremgår af sagen, at du i hvert fald forud for den 14. oktober 2020 har haft kendskab til det, du klager over i disse klagepunkter. Din klage over disse punkter er derfor for sent indgivet. Du har endvidere ikke angivet en begrundelse for fristoverskridelsen."

Hvordan kan de den 22. december 2021 afvise sagen, når den først blev afsluttet den 7. april 2022, 3 dage efter at advokaten trak sig?

Fra dag et har jeg haft tillid til, at advokaten vidste, hvad han gjorde, og han har ikke på noget tidspunkt henvist til Straffelovens § 158, og at han var fritaget fra den, så han måtte

lyve i sine processkrifter, i retten og opfordre mig til at lyve.

Han har aldrig oplyst mig om, hvorfor han løj i retten og i sine processkrifter, og på mit spørgsmål om, hvorfor jeg skulle lyve i retten, svarede han "Fordi jeg siger det".

På spørgsmålet om, hvorfor han tabte sagen, svarede han, "**at landsretten ville sende mig en sidste hilsen, fordi jeg løj i byretten.**"

Han forholder sig ikke til, at han selv løj i retten og i sine processkrifter og opfordrede mig til at lyve i retten, hvilket jeg tilsyneladende godt må, fordi jeg som part ikke er omfattet af Straffelovens § 158 om falsk forklaring.

**23. maj 2022** Adfærdsklage over advokat Jørgen Christian Dan-Weibels adfærd frem til sagens endelige afslutning den 22. april 2022 med Procesbevillingsnævnets afgørelse.

**8. september 2022** stævning til rett mod modpartens advokat

**3. oktober 2022** afviser Østjyllands Politi min politianmeldelse mod modpartens advokat for at lyve og medvirke til bedrageri:

"Vi vurderer, at der ikke er en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart. Derfor har vi besluttet ikke at indlede efterforskning i sagen.

Vi har lagt vægt på, at ytringer af advokater og parter under proceduren eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring."

**8. september 2022** stævner jeg modpartens advokat ved Retten i Aarhus, som sammen med advokatens advokat forlanger advokatpålæg.

Jeg spørger retten, hvad jeg skal gøre, da jeg ikke kan finde en advokat, der vil føre en sag mod en anden advokat, og i øvrigt ingen penge har, fordi advokaten og snedkeren har fået alle mine penge.

Det svarer Retten i Aarhus ikke på, og jeg må opgive sagen.

**20. oktober 2022** bliver min stævning mod min advokat ved retten i Aarhus mødt med et krav om advokatpålæg.

Jeg spørger retten, hvad jeg skal gøre, da jeg ikke kan finde en advokat, der vil føre en sag mod en anden advokat, og i øvrigt ingen penge har, fordi advokaten og snedkeren og min egen advokat har fået alle mine penge.

Det svarer Retten i Aarhus ikke på, og jeg må opgive sagen.

Den **31. oktober 2022** ansøger jeg Højesteret om at få tilladelse til, at sagen skal gå om, fordi modpartens advokats kronvidne (en tidligere samarbejdspartner og nuværende debitor) havde henvendt sig til mig og undret sig over, at jeg havde tabt sagen, fordi han havde sagt til snedkeren og dennes advokat, at den faktura, jeg blev dømt til at betale, var falsk.

Højesteret afviser, at sagen skal gå om.

**27. april 2023** afviser Procesbevillingsnævnet min klage over, at Civilstyrelsen den 10. marts har afvist min ansøgning om fri proces, fordi jeg ingen penge havde til at stævne min advokat, fordi snedkeren og hans advokat havde taget mine penge.

**16. oktober 2023** indgiver jeg en politianmeldelse mod advokat Jørgen Christian Dan-Weibel, der har afgivet falsk forklaring for såvel byretten som for landsretten, i henhold til Straffeloven kap. 17: Falsk forklaring og falsk anklage.

John Højlund Jensen
Sønderklit 7
9990 Skagen

STATSADVOKATEN

STATSADVOKATEN I KØBENHAVN
KAMPMANNSGADE 1
1604 KØBENHAVN V

TELEFON: 72689000
E-MAIL: SAK@ANKL.DK
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 18. september 2024

JOURNAL NR.
SAK-2024-3100210-37

SAGSBEHANDLER: /

**Afgørelse i sagen, hvor du har klaget over Den Uafhængige Politiklagemyndigheds afgørelse**

Vi skriver til dig for at oplyse dig om, at vi er enige i Den Uafhængige Politiklagemyndigheds afgørelse om ikke at indlede efterforskning i sagen mod henholdsvis anklager Stine Hagstrup Johansen fra Østjyllands Politi for stillingsmisbrug og/eller pligtforsømmelse samt specialanklager Pernille Teilberg Jørgensen fra Statsadvokaten i Viborg for stillingsmisbrug og/eller pligtforsømmelse. Det betyder, at der ikke bliver nogen straffesag mod dem.

Da din klage omfatter specialanklager Pernille Jørgensen, som på daværende tidspunkt var ansat hos Statsadvokaten i Viborg, er Statsadvokaten i Viborg inhabile til at træffe afgørelse i sagen. Statsadvokaten i Viborg har derfor videresendt sagen til Statsadvokaten i København. Vi har modtaget din henvendelse og sagens akter den 22. juli 2024.

Vi vil gerne forklare baggrunden for vores beslutning.

**Baggrunden for vores beslutning**

Begrundelsen for vores afgørelse er, at Den Uafhængige Politiklagemyndighed kun efterforsker sager, hvor der er en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart. Vi vurderer, at der i dette tilfælde ikke er en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart.

Efter en gennemgang af sagens akter er vi enige med Politiklagemyndigheden i, at der ikke ses at være konkrete oplysninger eller forhold, der understøtter din anmeldelse om, at anklager Stine Hagstrup Johansen fra Østjyllands Politi og specialanklager Pernille Teilberg Jørgensen fra

Statsadvokaten i Viborg har begået noget strafbart ved henholdsvis at have afvist at behandle dine anmeldelser mod advokat Bjørn Schmidt Jensen og advokat Jørgen Christian Dan-Weibel eller i forbindelse med behandlingen af din klage over politiets afvisning af dine anmeldelser.

Det er vores vurdering, at oplysningerne i din mail af 5. juli 2024 samt i de efterfølgende mails og den vedhæftede PDF-fil ikke fører til en anden vurdering.

I din anmeldelse af 16. maj 2024 har du fremført, at anklager Stine Hagstrup Johansen fra Østjyllands Politi har nægtet at behandle dine to politianmeldelser mod de pågældende to advokater med begrundelsen: "*Vi har lagt vægt på, at ytringer af advokater og parter under proceduren eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring*".

I din anmeldelse har du endvidere fremført, at du appellerer afvisningen til Statsadvokaten i Viborg, hvor sagen blev afvist af specialanklager Pernille Teilberg Jørgensen med følgende begrundelse: "*Jeg er enig med politiet i at processkrifter i denne sammenhæng ikke er omfattet af anvendelsesområdet for straffelovens § 158, idet processkrifter under civile sager må anses som led i argumentationen. Jeg kan her henvise til Den kommenterede straffelov specialdel 12. udgave s. 230, hvoraf det fremgår, at led i advokatens argumentation ikke er omfattet af straffelovens § 158*". Du bemærkede hertil, at specialanklager Pernille Teilberg Jørgensen betragter bogen som juridisk litteratur, der bidrager til fortolkningen af straffeloven, og at der ikke er nogen hjemmel til det af anklageren udlagte. Du mener ikke, at der findes nogen retningslinjer i nogen dansk lov, herunder straffeloven for hendes påstand, og at hun er uvidende om straffelovens regler om, at man ikke må lyve i retten, og at disse regler gælder for alle – også advokater.

I din opfølgende mail af 11. juni 2024 har du bemærket, at anklager Stine Hagstrup Johansen støtter, at advokater begår strafbare handlinger, og hun ikke kan være ansat hos politiet på grund af sin adfærd i forbindelse med tjenesten.

Den omstændighed, at anklager Stine Hagstrup Johansen fra Østjyllands Politi og specialanklager Pernille Teilberg Jørgensen fra Statsadvokaten i Viborg i deres begrundelser oplyser, "*at ytringer af advokater og parter under proceduren herunder processkrifter eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring*", ændrer ikke min vurdering, idet der alene er tale om anklagernes fortolkning af bestemmelsen i straffelovens § 158.

**Overblik over behandlingen af din klage**

- Den 3. juli 2024 besluttede Den Uafhængige Politiklagemyndighed ikke at indlede en efterforskning mod anklager Stine Hagstrup Johansen fra Østjyllands politi for stillingsmisbrug og/eller pligtforsømmelse, samt specialanklager Pernille Teilberg Jørgensen fra Statsadvokaten i Viborg for stillingsmisbrug og/eller pligtforsømmelse.
- Du har klaget over afgørelsen den 5. juli 2024. I din klage har du bl.a. vedhæftet en 110 siders PDF-fil.
- Den 18. juli 2024 modtog Statsadvokaten i København en anmodning om at behandle klagen fra Statsadvokaten i Viborg, da anmeldelsen blandt andet omfatter specialanklager Pernille Teilberg Jørgensen, som er blevet anmeldt på grund af en afgørelse, hun har truffet, mens hun var ansat hos Statsadvokaten i Viborg. Statsadvokaten i Viborg vurderes derfor inhabile til at træffe afgørelse i sagen.

**Dette er lovgrundlaget**

- Vi har afgjort sagen efter reglerne i retsplejelovens § 749, stk. 1, der handler om, at der ikke er grundlag for at indlede efterforskningen, og retsplejelovens § 1020 d, stk. 2, jf. § 101, stk. 2, der handler om, at statsadvokaterne behandler klager over Politiklagemyndighedens afgørelser.

**Ingen mulighed for at klage**

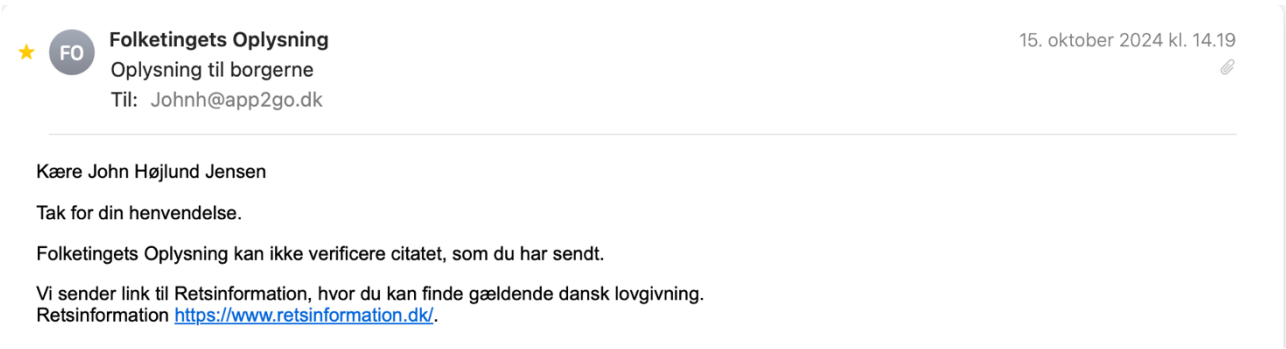
Vores afgørelse er endelig, og du kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 101, stk. 2, 2. pkt.

Med venlig hilsen

Henriette Reinholdt
Specialanklager

Står denne tekst nogen dansk lov
/ bekendtgørelse / bestemmelse, som Folketinget har vedtaget og som er offentliggjort i Lovtidende, som grundlovens § 22 foreskriver.

**”at ytringer af advokater og parter under proceduren herunder processkrifter eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring.”**



**Folketingets Oplysning**
Oplysning til borgerne
Til: Johnh@app2go.dk

15. oktober 2024 kl. 14.19

Kære John Højlund Jensen

Tak for din henvendelse.

Folketingets Oplysning kan ikke verificere citatet, som du har sendt.

Vi sender link til Retsinformation, hvor du kan finde gældende dansk lovgivning.
Retsinformation https://www.retsinformation.dk/.

**Østjyllands Politi**
Advokatur For Almene Sager
Ridderstræde 1, 8000 Aarhus C
Tlf. 87311448

| | |
|---|---|
| *Journalnr.:* | 4200-70611-00010-22 |
| *Dato:* | 15. november 2024 |
| *Sagsbehandler:* | 50010 |
| *Id-nr:* | 030554-0021 |

John Højlund Jensen
Sønderklit 7
9990 Skagen

**Vedrørende dine henvendelser af 2. oktober 2024**

Du har den 2. oktober 2024 over e-boks henvendt dig til Anklagemyndigheden ved Østjyllands Politi. Du har fremsendt et dokument med titlen "HVEM HAR RET?" og på ny politianmeldt advokat Bjørn Schmidt Jensen for overtrædelse af straffelovens §§ 158, 171 og 279 samt anmeldt advokat Jørgen Christian Dan-Weibel for overtrædelse af straffelovens § 158.

Som svar på dine anmeldelser af 2. oktober 2024 kan vi oplyse, at du ikke er fremkommet med nye oplysninger i sagen. Dette betyder, at vi ikke foretager os yderligere i sagen på baggrund af dine henvendelser af 2. oktober 2024.

Det er vores vurdering, at sagen er udtømmende behandlet. Statsadvokaten i Viborg har erklæret sig enig i dette, se SAV-2022-3100201-823 og SAV-2024-3100201-894. Rigsadvokaten har også afvist at tage sagen op af egen drift, se RA-2022-3100201-70

Yderligere henvendelser vedrørende samme emne vil blive læst, men kan **ikke** forventes besvaret. Dette gælder både for j.nr. 4200-70611-00010-22 og j.nr. 4200-83979-00434-22.

Laura Simoni Pedersen
Senioranklager

Maja A. Nissen
Studerende

PROCESBEVILLINGSNÆVNET

**J. nr.: 24/20900**
Sagsbeh.: Louise Fuglsang Olsen
Dato 29. november 2024

App2GO v/ John Højlund Jensen
John Højlund Jensen
Sønderklit 7, Gl. Skagen
9990 Skagen

**Afgørelse**

Du har ansøgt om tilladelse til kære til Vestre Landsret af en kendelse, der er afsagt af Retten i Aarhus den 19. august 2024 i en sag mellem App2GO v/John Højlund Jensen og Jørgen Christian Dan-Weibel. Ved kendelsen afviste retten sagen med henvisning til, at til stævningen var uegnet til at danne grundlag for sagens videre behandling.

Ansøgningen er blevet behandlet på møde den 29. november 2024 i Procesbevillingsnævnets afdeling for appeltilladelser.

Efter retsplejelovens § 389 a, stk. 1, kan Procesbevillingsnævnet give tilladelse til kære af kendelser og andre beslutninger, der afsiges af byretten under hovedforhandlingen eller under dennes forberedelse eller under behandlingen af en sag om optagelse af bevis, hvis afgørelsen angår spørgsmål af væsentlig betydning for sagens forløb eller af afgørende betydning for parten, og der i øvrigt er anledning til at lade afgørelsen prøve af landsretten som 2. instans.

Efter sagens oplysninger og det til støtte for ansøgningen anførte finder nævnet, at betingelserne for at give kæretilladelse ikke er opfyldt. Nævnet kan derfor ikke imødekomme din ansøgning.

På nævnets vegne

Christian Sivert Brogaard
Souschef

St. Kongensgade 1-3, 2. sal - 1264 København K. - Tlf. 33 12 13 20
E-mail: post@procesbevillingsnaevnet.dk - www.procesbevillingsnaevnet.dk

9. december 2024

JUSTITSMINISTERIET

John Højlund Jensen

Sendt pr. e-mail til:
info@app2go.dk

Dato: 9. december 2024
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Randi Anita Graabek
Sagsnr.: 2024-15942
Dok.: 3544167

**1.** Ved e-mail af 3. december 2024 har du anmodet Justitsministeriet om aktindsigt på følgende måde:

> "om Folketinget på noget tidspunkt har vedtaget en lov / bekendtgørelse / bestemmelse med denne tekst og offentliggjort teksten i Lovtidende som grundlovens § 22 foreskriver:
>
> "at ytringer af advokater og parter under proceduren herunder processkrifter eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring."?"

**2.** Justitsministeriet har den anledning foretaget en søgning i ministeriets elektroniske journaliseringssystem. Ved søgningen er anvendt følgende søgekombination: "ytringer af advokater og parter under proceduren herunder processkrifter eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring", "ytringer af advokater AND straffelovens § 158 om falsk forklaring" og " ytringer af advokater AND falsk forklaring". Ministeriet har ikke ved søgning eller i øvrigt identificeret materiale med de ovennævnte søgekombinationer, udover materiale fremsendt af dig selv, og som du har oplyst, at du ikke ønsker fremsendt.

Justitsministeriet foretager sig på den baggrund ikke yderligere i anledning af din henvendelse.

Med venlig hilsen

Tenna Overby

Tenna Overby

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

JUSTITSMINISTERIET
CIVILSTYRELSEN

John Højlund Jensen
Sønderklit 7
9990 Skagen

Dato: 12. december 2024
Kontor: Proces og Retsinformation
Sagsbeh.: Julie Sidelmann
Sagsnr.: 24-210-18772

**Afslag på fri proces**

Kære John Højlund Jensen

Civilstyrelsen har nu behandlet din ansøgning om fri proces til en sag mod Bjørn Schmidt Jensen og Jørgen Christian Dan-Weibel.

**Din sag mod Bjørn Schmidt Jensen**

Vi giver dig afslag på fri proces.

**Begrundelse**

Det fremgår af din ansøgning, at du ønsker Bjørn Schmidt Jensen dømt efter straffelovens § 158, § 279 og § 172.

Sagen afgøres inden for strafferetsplejens former, jf. retsplejelovens § 683.

Reglerne om fri proces i retsplejelovens kapitel 31 finder alene anvendelse på retssager, der behandles i den borgerlige retsplejes former. Der er således ikke hjemmel til at meddele fri proces til sager, der føres inden for strafferetsplejen, men alene hjemmel til at meddele fri proces til civile søgsmål, der afgøres efter den borgerlige retspleje.

**Din sag mod Jørgen Christian Dan-Weibel**

Vi giver dig afslag på fri proces, fordi vi vurderer, at betingelserne for at meddele fri proces efter retsplejelovens § 329 ikke er opfyldt.

**Retsgrundlag**

Skagen, den 20. december 2024

Til Folketingets Ombudsmand.

En betjent ved Østjyllands Politi.

Anklagerfuldmægtig Ann Charlott Thisted, Østjyllands Politi.

Senioranklager Laura Simoni Pedersen, Østjyllands Politi.

Specialanklager Pernille Teilberg Jørgensen, Statsadvokaten i Viborg.

Specialanklager Henriette Reinholdt, Statsadvokaten i Viborg.

Specialanklager Johnnie Nymann Jensen, Statsadvokaten i Viborg.

Områdechef Adam Abdel Khalik, Folketingets Ombudsmand.

...afviser 2 politianmeldelser mod 2 advokater med denne begrundelse:

**"At ytringer af advokater og parter under proceduren herunder processkrifter eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring."**

Mandag den 9. december 2024 lykkedes det mig efter 874 dage at få vedhæftede svar på gentagne henvendelser til Justitsministeriet, at de ikke kan identificere teksten i nogen dansk lov / bekendtgørelse / bestemmelse som er offentliggjort i Lovtidende, som grundlovens § 22 foreskriver

Vil I undersøge, om de 7 personer fortsat kan afvise mine politianmeldelser mod de 2 advokater med denne begrundelse:

**"At ytringer af advokater og parter under proceduren herunder processkrifter eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring."**

Skagen, den 20. december 2024

Til Rigspolitiet.

En betjent ved Østjyllands Politi.

Anklagerfuldmægtig Ann Charlott Thisted, Østjyllands Politi.

Senioranklager Laura Simoni Pedersen, Østjyllands Politi.

Specialanklager Pernille Teilberg Jørgensen, Statsadvokaten i Viborg.

Specialanklager Henriette Reinholdt, Statsadvokaten i Viborg.

Specialanklager Johnnie Nymann Jensen, Statsadvokaten i Viborg.

Områdechef Adam Abdel Khalik, Folketingets Ombudsmand.

...afviser 2 politianmeldelser mod 2 advokater med denne begrundelse:

**"At ytringer af advokater og parter under proceduren herunder processkrifter eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring."**

Mandag den 9. december 2024 lykkedes det mig efter 874 dage at få vedhæftede svar på gentagne henvendelser til Justitsministeriet, at de ikke kan identificere teksten i nogen dansk lov / bekendtgørelse / bestemmelse som er offentliggjort i Lovtidende, som grundlovens § 22 foreskriver

Vil I undersøge, om de 7 personer fortsat kan afvise mine politianmeldelser mod de 2 advokater med denne begrundelse:

**"At ytringer af advokater og parter under proceduren herunder processkrifter eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring."**

Skagen, den 20. december 2024

Til Folketingets Retsudvalg.

En betjent ved Østjyllands Politi.

Anklagerfuldmægtig Ann Charlott Thisted, Østjyllands Politi.

Senioranklager Laura Simoni Pedersen, Østjyllands Politi.

Specialanklager Pernille Teilberg Jørgensen, Statsadvokaten i Viborg.

Specialanklager Henriette Reinholdt, Statsadvokaten i Viborg.

Specialanklager Johnnie Nymann Jensen, Statsadvokaten i Viborg.

Områdechef Adam Abdel Khalik, Folketingets Ombudsmand.

...afviser 2 politianmeldelser mod 2 advokater med denne begrundelse:

**"At ytringer af advokater og parter under proceduren herunder processkrifter eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring."**

Mandag den 9. december 2024 lykkedes det mig efter 874 dage at få vedhæftede svar på gentagne henvendelser til Justitsministeriet, at de ikke kan identificere teksten i nogen dansk lov / bekendtgørelse / bestemmelse som er offentliggjort i Lovtidende, som grundlovens § 22 foreskriver

Vil I undersøge, om de 7 personer fortsat kan afvise mine politianmeldelser mod de 2 advokater med denne begrundelse:

**"At ytringer af advokater og parter under proceduren herunder processkrifter eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring."**

Skagen, den 20. december 2024

Til Statsadvokaten i Viborg.

En betjent ved Østjyllands Politi.

Anklagerfuldmægtig Ann Charlott Thisted, Østjyllands Politi.

Senioranklager Laura Simoni Pedersen, Østjyllands Politi.

Specialanklager Pernille Teilberg Jørgensen, Statsadvokaten i Viborg.

Specialanklager Henriette Reinholdt, Statsadvokaten i Viborg.

Specialanklager Johnnie Nymann Jensen, Statsadvokaten i Viborg.

Områdechef Adam Abdel Khalik, Folketingets Ombudsmand.

...afviser 2 politianmeldelser mod 2 advokater med denne begrundelse:

**"At ytringer af advokater og parter under proceduren herunder processkrifter eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring."**

Mandag den 9. december 2024 lykkedes det mig efter 874 dage at få vedhæftede svar på gentagne henvendelser til Justitsministeriet, at de ikke kan identificere teksten i nogen dansk lov / bekendtgørelse / bestemmelse som er offentliggjort i Lovtidende, som grundlovens § 22 foreskriver

Vil I undersøge, om de 7 personer fortsat kan afvise mine politianmeldelser mod de 2 advokater med denne begrundelse:

**"At ytringer af advokater og parter under proceduren herunder processkrifter eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring."**

Skagen, den 20.12.2024

Til Danmarks domstole.

I Den Europæiske Menneskerettighedskonvention står der:

**”At retten til en retfærdig retssag er en grundlæggende rettighed i alle retsstater og en klassisk menneskerettighed.”**

Man må som udgangspunkt godt føre sin egen retssag ved de danske domstole - men i praksis kan man ikke, fordi advokater har monopol på at føre retssager.

På minretssag.dk kan man godt anlægge en civil retssag mod hvem som helst, hvis man er i stand til at bruge programmet, som er lavet til jurister og advokater, men man kan ikke få en hovedbehandling uden at der er en advokat til stede.

" Jeg kender ikke minretssag.dk så godt, siden er ikke umiddelbart meget brugervenlig. Man må gerne møde uden advokat, men retten kan pålægge parten at møde ved advokat." (professor Sten Schaumburg-Müller, Det Samfundsvidenskabelige Fakultet, Juridisk Institut, SDU).

Man får ingen hjælp fra retten, hvis man ikke kan finde ud af at bruge programmet korrekt.

Enten får man et advokatpålæg af retten eller af modpartens advokat.

Hvis man uden brug af advokat, når frem til hovedforhandlingen i en retssal, møder man modpartens advokat og taber sagen.

I advokatkredse er selvmødere betegnet som selvmordere.

Danmarks Domstole krænker med andre ord borgernes menneskerettigheder i forhold til at få en retfærdig retssag.

Aktindsigt: Kan I dokumentere i hvor mange sager, det er lykkedes for borgere at komme igennem til en hovedforhandling, uden at der er advokater til stede?

Hvem vandt sagen: Sagsøger eller sagsøgte?

Jeg kan bevise min påstand med en konkret sag.

Skagen, den 20.12.2024

Til Justitsministeriet.

I Den Europæiske Menneskerettighedskonvention står der:

**”At retten til en retfærdig retssag er en grundlæggende rettighed i alle retsstater og en klassisk menneskerettighed.”**

Man må som udgangspunkt godt føre sin egen retssag ved de danske domstole - men i praksis kan man ikke, fordi advokater har monopol på at føre retssager.

På minretssag.dk kan man godt anlægge en civil retssag mod hvem som helst, hvis man er i stand til at bruge programmet, som er lavet til jurister og advokater, men man kan ikke få en hovedbehandling uden at der er en advokat til stede.

" Jeg kender ikke minretssag.dk så godt, siden er ikke umiddelbart meget brugervenlig. Man må gerne møde uden advokat, men retten kan pålægge parten at møde ved advokat." (professor Sten Schaumburg-Müller, Det Samfundsvidenskabelige Fakultet, Juridisk Institut, SDU).

Man får ingen hjælp fra retten, hvis man ikke kan finde ud af at bruge programmet korrekt.

Enten får man et advokatpålæg af retten eller af modpartens advokat.

Hvis man uden brug af advokat, når frem til hovedforhandlingen i en retssal, møder man modpartens advokat og taber sagen.

I advokatkredse er selvmødere betegnet som selvmordere.

Danmarks Domstole krænker med andre ord borgernes menneskerettigheder i forhold til at få en retfærdig retssag.

Aktindsigt: Kan I dokumentere i hvor mange sager, det er lykkedes for borgere at komme igennem til en hovedforhandling, uden at der er advokater til stede?

Hvem vandt sagen: Sagsøger eller sagsøgte?

Jeg kan bevise min påstand med en konkret sag.

Skagen, 16. januar 2025

Ny politianmeldelse mod advokat Jørgen Christian Dan-Weibel, Advokaterne Sankt Knuds Torv P/S, Ryesgade 31, 1., 8000 Aarhus C. for 2 gange at have begået strafbare forhold, som skal forfølges af Anklagemyndigheden ved Østjyllands Politi, ved at have afgivet falsk forklaring over for retten og dermed overtræde straffelovens § 158, hvor der står:

"Straffeloven § 158
Lov nr. 126 af 15. april 1930,
jf. lovbekendtgørelse nr. 434 af 25. april 2024,som ændret ved lov nr. 661 af 11. juni 2024 og lov nr. 665 af 11. juni 2024

Den, som afgiver falsk forklaring for retten, herunder ved anvendelse af telekommunikation, straffes med fængsel indtil 4 år. Bestemmelsen finder tillige anvendelse på falsk forklaring for en udenlandsk ret."
(https://www.elov.dk/straffeloven/paragraf/158/)

Loven er vedtaget af Folketinget, og regeringen har offentliggjort teksten i Lovtidende, som grundlovens § 22 foreskriver.

I Danmark er det en borgerpligt at kende loven i den forstand, at man normalt ikke bliver frifundet, fordi man ikke kendte loven.

I kan ikke afvise mine politianmeldelser mod advokat Jørgen Christian Dan-Weibel med denne begrundelse:

**"At ytringer af advokater og parter under proceduren herunder processkrifter eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring."**

...fordi teksten ifølge Justitsministeriet, Civilstyrelsen og Folketingets Oplysning ikke står i nogen lov / bekendtgørelse / bestemmelse, som Folketinget har vedtaget og offentliggjort teksten i Lovtidende, som grundlovens § 22 foreskriver?"

Ifølge tidligere fremsendt Ekstrakt, som Jørgen Christian Dan-Weibel selv har udfærdiget, kan man på side 18 under overskriften **Rettens begrundelse og afgørelse** læse, at byretsdommer Joy Winter skriver:

”Parterne er enige om, at indholdet i skønserklæringen ikke skal indgå i sagen.”

Den ytring er ikke et argument; den er usand og en overtrædelse af straffelovens § 158.

Jørgen Christian Dan-Weibel har ikke forinden aftalt med mig, at skønserklæringen / beviset ikke skal indgå i sagen.

Han afgiver falsk forklaring / lyver over for dommeren, idet dommeren tror, at jeg som hans klient og part i sagen ønsker, at skønsmandens rapport, som var et væsentligt bevis i sagen, ikke skulle indgå i sagen, hvilket fik den konsekvens, at Jørgen Christian Dan-Weibel tabte sagen, og jeg led et samlet tab på kr. 375.795,89 og efterfølgende måtte sælge mit hus for at skaffe pengene og betale en snedker for nogle hyldemoduler, han aldrig har lavet.

Advokat Jørgen Christian Dan-Weibel må som advokat kende Straffelovens § 158.

Advokat Jørgen Christian Dan-Weibel, har overtrådt straffelovens § 158 ved beviseligt at have afgivet falsk forklaring i retten såvel mundtligt som skriftligt.

Jørgen Christian Dan-Weibel forhindrede dommeren i at tage stilling til det, sagen handlede om: Kvaliteten af de produkter snedkeren leverede (Småsagen).

Skønsmandens rapport viste, at snedkeren ikke vidste, at han brugte et forkert værktøj.

Han brugte en savklinge; han skulle have brugt et fræsejern.

I straffelovens § 158 står der ”Den, som afgiver falsk forklaring for retten, herunder ved anvendelse af telekommunikation, straffes med fængsel indtil 4 år.”

Jørgen Christian Dan-Weibel overtræder beviseligt straffelovens § 158.

Jørgen Christian Dan-Weibel taber sagen i byretten og appellerer dommen til landsretten.

2. Ifølge vedhæftede Ekstrakt kan man på side 143 se, at jeg den 17. oktober 2016 bestiller i alt 98 hyldemoulder hos en snedker (på et tidspunkt, hvor ingen vidste, at snedkeren brugte et forkert værktøj).

På side 105 i vedhæftede Ekstrakt (Ankestævning) kan man se, at advokat Jørgen Christian Dan-Weibel afgiver falsk forklaring / lyver over for Vestre Landsret, idet han uden forudgående aftale med mig bestrider, at jeg havde bestilt hyldemodulerne.

På side 115 (Replik) kan man se, at han igen lyver over for Vestre Landsret, idet han skriver, at jeg ikke havde bestilt hyldemodulerne.

Han opfordrede mig til at lyve i retten ved at sige, at jeg ikke havde bestilt de 98 hyldemoduler med denne begrundelse: "Fordi jeg siger det."

Hans løgn over for Vestre Landsret fik den konsekvens, at han tabte sagen, og jeg led et samlet tab på kr. Kr. 430.795,89 og efterfølgende måtte sælge mit hus for at skaffe pengene og betale en snedker for nogle hyldemoduler, han aldrig har lavet.

---

Anklager Stine Hagstrup og anklagerfuldmægtig Ann Charlott Thisted Ryom, Østjyllands Politi har tidligere nægtet at efterforske sagen med denne begrundelse / dette synspunkt: ”**at ytringer af advokater og parter under proceduren herunder processkrifter eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring**.”

Civilstyrelsen under Justitsministeriet mener: **”at den fremhævede tekst står som en fortolkning af straffelovens § 158 fra en anklager fra Østjyllands Politi, og ikke som en lovregel.”**

Retsinstanserne har dette synspunkt: ”at straffelovens regler om, at man ikke må lyve i retten, gælder for alle – også advokater. Retten har ikke andre retningslinjer herfor.”

”Vidner og parter, som vælger at afgive forklaring under en hovedforhandling, straffes for at afgive falsk forklaring for retten, jf. retsplejelovens § 181, og § 305, jf. § 181, samt straffelovens § 158.”

”I anledning af Deres henvendelse kan oplyses, at lovgivningens bestemmelser om sandhedspligt overfor retten naturligvis gælder ved alle danske domstole, også Retten på Bornholm.”

Denne politianmeldelse mod advokat Jørgen Christian Dan-Weibel for 2 gange at have afgivet falsk forklaring over for retten skal efterforskes, fordi der beviseligt er begået et strafbart forhold, så der skal foretages diverse efterforskningsskridt, deriblandt afhøringer af forurettede, vidner, sigtede og de øvrige personer, som måtte have vigtige oplysninger til sagen.

Da der er tale om 2 konkrete hændelser, hvor faktum er fastlagt ud fra beviser, skal politiet efterforske sagen og kan ikke afvise sagen i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 1. eller dette synspunkt: ”**at ytringer af advokater og parter under proceduren herunder processkrifter eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring**.”

1. Man kan ikke lave særlovgivning for advokater.
2. Alle er lige for loven - også advokater og parter.

3. Man ikke kan lave en lov, som krænker klienternes ret til en retfærdig retssag, som ifølge Den Europæiske Menneskerettighedskonvention er en grundlæggende rettighed i alle retsstater og en klassisk menneskerettighed.

4. Man kan ikke have et retssamfund, hvor advokater, der har monopol på at føre retssager, tjener penge på at afgive falsk forklaring i retten. Det krænker retsfølelsen og åbner op for bestikkelse og korruption.

5. Justitsministeriet kan ikke beskikke advokater, der har denne holdning: **"at ytringer af advokater og parter under proceduren herunder processkrifter eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring”**

ERGO: Anklagemyndigheden ved Østjyllands Politi kan ikke afvise mine 2 politianmeldelser mod de 2 advokater med denne begrundelse:

**"at ytringer af advokater og parter under proceduren herunder processkrifter eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring”**

Anklagemyndigheden ved Østjyllands Politi skal behandle mine 2 politianmeldelser mod de 2 advokater, fordi der en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart, fordi der er beviser.

Advokat Jørgen Christian Dan-Weibel skal retsforfølges og straffes med fængsel i 4 år set i lyset af de livsændrende konsekvenser, hans handlinger har haft for mig.

Tidligere fremsendte bilag:

1. "Ekstrakt" med byrettens dom.

2. "DOM Vestre Landsret".

Venlig hilsen
Forurettet
John Højlund Jensen
Sønderklit 7
9990 Skagen
Tlf. 22 92 11 03

Skagen, den 16. januar 2025

Ny politianmeldelse mod advokat Bjørn Schmidt Jensen, Birksøvej 24, 8240 Risskov for gentagne gange at have begået strafbare forhold, som skal forfølges af det offentlige ved at have afgivet falsk forklaring over for retten og medvirket til dokumentfalsk og bedrageri og dermed overtræde straffelovens § 158 i en sag, hvor han repræsentererede firmaet A/S Inventarsnedkeriet.

Han har overtrådt straffelovens § 158, hvor der står:

Lov nr. 126 af 15. april 1930,
jf. lovbekendtgørelse nr. 434 af 25. april 2024,som ændret ved lov nr. 661 af 11. juni 2024 og lov nr. 665 af 11. juni 2024

Den, som afgiver falsk forklaring for retten, herunder ved anvendelse af telekommunikation, straffes med fængsel indtil 4 år. Bestemmelsen finder tillige anvendelse på falsk forklaring for en udenlandsk ret."
(https://www.elov.dk/straffeloven/paragraf/158/)

Loven er vedtaget af Folketinget, og regeringen har offentliggjort teksten i Lovtidende, som grundlovens § 22 foreskriver.

I Danmark er det en borgerpligt at kende loven i den forstand, at man normalt ikke bliver frifundet, fordi man ikke kendte loven.

I kan ikke afvise mine politianmeldelser mod advokat Bjørn Schmidt Jensen med denne begrundelse:

**”At ytringer af advokater og parter under proceduren herunder processkrifter eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring.”**

...fordi teksten ifølge Justitsministeriet, Civilstyrelsen og Folketingets Oplysning ikke står i nogen lov / bekendtgørelse / bestemmelse, som Folketinget har vedtaget og offentliggjort teksten i Lovtidende, som grundlovens § 22 foreskriver?"

I Danmark er det en borgerpligt at kende loven i den forstand, at man normalt ikke bliver frifundet, fordi man ikke kendte loven.

Advokat Jørgen Christian Dan-Weibel må som advokat kende straffelovens § 158.

Advokat Bjørn Schmidt Jensen har overtrådt straffelovens § 158 ved beviseligt at have afgivet falsk forklaring i retten såvel mundtligt som skriftligt. Desuden har han beviseligt medvirket til bedrageri og dokumentfalsk.

I "Ekstrakt" kan man på side 133 se en Ordrebekræftelse fra A/S Inventarsnedkeriet på kr. 103.423,44

Fakturaen er dateret den 08.09.2016.

I "Ekstrakt" kan man på side 188 se den samme Ordrebekræftelsen som Faktura fra A/S Inventarsnedkeriet på kr. 103.423,44

Fakturaen er dateret den 08.09.2016.

Fakturaen er fremlagt af A/S Inventarsnedkeriet advokat Bjørn Schmidt Jensen, efter at jeg anlagde en Småsag mod A/S Inventarsnedkeriet.

Fakturaen er falsk, fordi den er dateret på et tidspunkt, hvor snedkeren ikke vidste, han brugte et forkert værktøj, som senere påvist af en skønsmand.

Advokat Bjørn Schmidt Jensen har medvirket til dokumentfalsk og bedrageri, selvom han i forbindelse med retssagen fik kendskab til skønsmandens rapport.

Advokat Bjørn Schmidt Jensen har flere gange afgivet falsk forklaring og falsk anklage, som har haft stor økonomisk og menneskelig betydning for mig, idet jeg blev dømt til at betale en svindler kr. 305.667,76 for nogle hyldemoduler, han aldrig har lavet.

1. I dokumentet **Svarskrift** af 21. december 2016 skriver han:

Selvstændig påstand:
Corner Design v/John Højlund Jensen skal betale kr. 103.423,44 til A/S Inventarsnedkeriet, Aarhus med tillæg af renle, 2 o/o pr. måned fra den 9.1 2.2016.

Dokumentet er skrevet før advokat Bjørn Schmidt Jensen og A/S Inventarsnedkeriet af en skønsmand i maj måned 2018 fik at vide, at de brugte et forkert værktøj.

Advokat Bjørn Schmidt Jensen afgiver falsk forklaring over for byretten.

2. I dokumentet **Sagsøgtes processkrift A** af 26. april 2019 skriver han:

”at Der er leveret brugbare produkter til sagsøger og at Sagsøgte naturligvis skal honoreres for sit arbejde”

Det er løgn, at der er leveret brugbare produkter. Hvis de havde leveret brugbare produkter, havde der ikke været en retssag.

Dokumentet er skrevet før advokat Bjørn Schmidt Jensen og A/S Inventarsnedkeriet af en skønsmand i maj måned 2018 fik at vide, at de brugte et forkert værktøj.

Advokat Bjørn Schmidt Jensen afgiver falsk forklaring over for byretten.

3. I dokumentet **Sagsøgtes påstandsdokument** af 10. maj 2019 skriver han:

Selvstændig påstand:
Corner Design v/John Højlund Jensen skal betale kr. 103.423,44 til A/S Inventarsnedkeriet, Aarhus med tillæg af renle, 2 o/o pr. måned fra den 9.1 2.2016.

Dokumentet er skrevet før advokat Bjørn Schmidt Jensen og A/S Inventarsnedkeriet af en skønsmand i maj måned fik at vide, at de brugte et forkert værktøj.

Advokat Bjørn Schmidt Jensen afgiver falsk forklaring over for byretten.

3. I dokumentet **Ankesvarskrift** af 18. november 2019 skriver han:

Selvstændig påstand:
Corner Design v/John Højlund Jensen skal betale kr. 103.423,44 til A/S

Inventarsnedkeriet, Aarhus med tillæg af renle, 2 o/o pr. måned fra den 9.1 2.2016.

Dokumentet er skrevet efter, at advokat Bjørn Schmidt Jensen og A/S Inventarsnedkeriet af en skønsmand i maj måned 2018 har fået at vide, at de brugte et forkert værktøj.

Dokumentet er skrevet efter, at advokat Bjørn Schmidt Jensen og A/S Inventarsnedkeriet af vidnet Kenneth Lindholm er blevet gjort opmærksom på, at fakturaen var falsk.

Dokumentet er skrevet efter byretsdommen var afsagt den 26. september 2019.

Advokat Bjørn Schmidt Jensen afgiver falsk forklaring over for landsretten.

Jeg har hele tiden hævdet, at fakturaen på kr. 103.423,44 var falsk og ikke havde hold i virkeligheden, hvilket nu er bekræftet af vidnet Kenneth Lindholm, der i en e-mail til mig skriver, at han **før mødet i byretten** gjorde advokat Bjørn Schmidt Jensen opmærksom på, at fakturaen var falsk.

Fakturaen er dateret den 8. november 2016.

På det tidspunkt vidste advokat Bjørn Schmidt Jensen og A/S Inventarsnedkeriet ikke, at de brugte et forkert værktøj.

Det finder de først ud af, efter at en skønsmand har fortalt dem det i forbindelse med det første retsmøde.

At Bjørn Schmidt Jensen afgiver falsk forklaring og falsk anklage og derned medvirker til bedrageri findes i en e-mail, som jeg har modtaget fra Kenneth Lindholm, som var et af de vidner Bjørn Schmidt Jensen indkaldte i sagen.

Kenneth Lindholm var min tidligere samarbejdspartner.

Kenneth Lindholm skriver den 16. august 2022:

”Hej John,

Det er lang tid siden vi har været i kontakt… Jeg har hørt af omveje at du har tabt sagen imod Inventarsnedkeriet, og har derfor besluttet mig for at skrive til dig.

Det kan da simpelthen ikke være sandt?

Da jeg i sin tid blev kontaktet af Inventarsnedkeriets advokat Bjørn Schmidt Jensen, på baggrund af om jeg ville vidne imod dig, sagde jeg på et tidspunkt til ham:" Det kan godt være jeg ikke længere er fan af John, men regningen for prototyper* på de knap Kr.100.000 er simpelthen urimelig", en regning som jeg kendte til, da den blev udstedt i 2016, da du og jeg stadig var på talefod. Du havde jo aldrig fået noget brugbart udleveret, udover en snes prototyper som IKKE var funktionsdygtige.

*Prototyper, som med diverse materialer er blevet brugt til at kunne komme i mål med et endeligt produkt, som der var meningen, skulle i produktion, for derefter at blive solgt Verden over.

Det skete så bare aldrig, da majoriteten af disse materialer (et Corian lignende produkt) ikke kunne bruges som hylder, da det var svært at styre tykkelsen og pga. disse hylder skulle sidde i en stolpe med riller, og for at hylderne kunne sidde vandret (som en hylde jo skal) ja så skal man gerne kunne lave en tykkelsen som var temmelig præcis.

Når endelig hylderne var kommet i rillerne, ja så var det nærmest umuligt at få dem ud igen, som det jo var meningen de skulle kunne.

Det Corian lignende materiale, som jeg ikke kan huske navnet på, var noget som Inventarsnedkeriet selv havde foreslået, og da de jo ligesom var fagmænd, ja så satte vi vores lid til dem.

Hvor om alt var, så fandt vi ud af at Inventarsnedkeriet havde begået en kæmpemæssig brøler, og det var at de havde brugt en savklinge i stedet for et fræsejern til at lave rillerne i stolpen, og ikke nok med det, så havde de ligeledes kørt for langsomt med savklingen, så der var brændemærker over alt.

Hvad er det jeg misforstår her?
Hvordan kan de vinde en sag som de åbenlyst burde tabe?

Mvh
Kenneth Lindholm Mobil 31 77 80 18"

I straffelovens § 158 står der ”Den, som afgiver falsk forklaring for retten, herunder ved anvendelse af telekommunikation, straffes med fængsel indtil 4 år.”

Advokat Bjørn Schmidt Jensen overtræder beviseligt straffelovens § 158 flere gange.

---

Anklager Stine Hagstrup og anklagerfuldmægtig Ann Charlott Thisted Ryom, Østjyllands Politi har tidligere nægtet at efterforske sagen med denne begrundelse / dette synspunkt: ”**at ytringer af advokater og parter under proceduren herunder processkrifter eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring**.”

Civilstyrelsen under Justitsministeriet mener: **”at den fremhævede tekst står som en fortolkning af straffelovens § 158 fra en anklager fra Østjyllands Politi, og ikke som en lovregel.”**

Retsinstanserne har dette synspunkt: ”at straffelovens regler om, at man ikke må lyve i retten, gælder for alle – også advokater. Retten har ikke andre retningslinjer herfor.”

”Vidner og parter, som vælger at afgive forklaring under en hovedforhandling, straffes for at afgive falsk forklaring for retten, jf. retsplejelovens § 181, og § 305, jf. § 181, samt straffelovens § 158.”

”I anledning af Deres henvendelse kan oplyses, at lovgivningens bestemmelser om sandhedspligt overfor retten naturligvis gælder ved alle danske domstole, også Retten på Bornholm.”

Denne politianmeldelse mod advokat Jørgen Christian Dan-Weibel for 2 gange at have afgivet falsk forklaring over for retten skal efterforskes, fordi der beviseligt er begået et strafbart forhold, så der skal foretages diverse efterforskningsskridt, deriblandt afhøringer af forurettede, vidner, sigtede og de øvrige personer, som måtte have vigtige oplysninger til sagen.

Da der er tale om 2 konkrete hændelser, hvor faktum er fastlagt ud fra beviser, skal politiet efterforske sagen og kan ikke afvise sagen i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 1. eller dette synspunkt: ”**at ytringer af advokater og**

**parter under proceduren herunder processkrifter eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring.**"

1. Man kan ikke lave særlovgivning for advokater.
2. Alle er lige for loven - også advokater og parter.

3. Man ikke kan lave en lov, som krænker klienternes ret til en retfærdig retssag, som ifølge Den Europæiske Menneskerettighedskonvention er en grundlæggende rettighed i alle retsstater og en klassisk menneskerettighed.

4. Man kan ikke have et retssamfund, hvor advokater, der har monopol på at føre retssager, tjener penge på at afgive falsk forklaring i retten. Det krænker retsfølelsen og åbner op for bestikkelse og korruption.

5. Justitsministeriet kan ikke beskikke advokater, der har denne holdning: **"at ytringer af advokater og parter under proceduren herunder processkrifter eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring"**

ERGO: Anklagemyndigheden ved Østjyllands Politi kan ikke afvise mine 2 politianmeldelser mod de 2 advokater med denne begrundelse:

**"at ytringer af advokater og parter under proceduren herunder processkrifter eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring"**

Anklagemyndigheden ved Østjyllands Politi skal behandle mine 2 politianmeldelser mod de 2 advokater, fordi der en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart, fordi der er beviser.

Advokat Bjørn Schmidt Jensen skal retsforfølges og straffes med fængsel i 4 år set i lyset af de livsændrende konsekvenser, hans handlinger har haf for mig.

Tidligere fremsendte bilag:

1. "Ekstrakt" (side 31, 85, 97 og 107) med byrettens dom.

2. "DOM Vestre Landsret".

3. "Kenneth Lindholm".

Venlig hilsen
Forurettet
John Højlund Jensen
Sønderklit 7
9990 Skagen
Tlf. 22 92 11 03

Vil du på baggrund af ovenstående politianmeldelser undersøge flg.:

1. Østjyllands Politis behandling af mine politianmeldelser mod 2 advokater, hvor én eller flere ikke juristuddannede politibetjente ikke vil udlevere journalnumre på mine 2 politianmeldelser, fordi de ikke behandler dem.

2. Jeg klager over anklager Stine Hagstrup Johansen, som afviser mine 2 første politianmeldelser med denne begrundelse:

”**...at ytringer af advokater og parter under proceduren eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring.**”

Som det fremgår af vedhæftede politianmeldelser, er der ikke juridisk belæg for synspunktet.

I følge Justitsministeriet, Civilstyrelsen og Folketingets Oplysning står teksten ikke i nogen lov / bekendtgørelse / bestemmelse, som Folketinget har vedtaget og offentliggjort i Lovtidende, som grundlovens § 22 foreskriver?”

3. Jeg klager over senioranklager Laura Simoni Pedersen, Anklagemyndigheden ved Østjyllands Politi, som afviser mine 2 første politianmeldelser med denne begrundelse:

”...at ytringer af advokater og parter under proceduren eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring.”

Hun mener, "at sagen er udtømmende behandlet og henviser til, at Statsadvokaten i Viborg har erklæret sig enig i dette.”

Som det fremgår af vedhæftede politianmeldelser, er der ikke juridisk belæg for synspunktet.

I følge Justitsministeriet, Civilstyrelsen og Folketingets Oplysning står teksten ikke i nogen lov / bekendtgørelse / bestemmelse, som Folketinget har vedtaget og offentliggjort i Lovtidende, som grundlovens § 22 foreskriver?”

4. Jeg klager over senioranklager Line Dam Gotfredsen, Statsadvokaten i Viborg, som gi'r anklager Stine Hagstrup Johansen og senioranklager Laura Simoni Pedersen, Anklagemyndigheden ved Østjyllands Politi, ret i "...at ytringer af advokater og parter under proceduren eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring."

Som det fremgår af vedhæftede politianmeldelser, er der ikke juridisk belæg for synspunktet.

I følge Justitsministeriet, Civilstyrelsen og Folketingets Oplysning står teksten ikke i nogen lov / bekendtgørelse / bestemmelse, som Folketinget har vedtaget og offentliggjort i Lovtidende, som grundlovens § 22 foreskriver?"

5. Jeg klager over specialanklager Pernille Teilberg Jørgensen, Statsadvokaten i Viborg, som gi'r anklager Stine Hagstrup Johansen og senioranklager Laura Simoni Pedersen, Anklagemyndigheden ved Østjyllands Politi, ret i "...at ytringer af advokater og parter under proceduren eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring."

Pernille Teilberg Jørgensen, Statsadvokaten i Viborg, mener, at teksten er en bestemmelse i straffeloven.

Som det fremgår af vedhæftede politianmeldelser, er der ikke juridisk belæg for synspunktet.

I følge Justitsministeriet, Civilstyrelsen og Folketingets Oplysning står teksten ikke i nogen lov / bekendtgørelse / bestemmelse, som Folketinget har vedtaget og offentliggjort i Lovtidende, som grundlovens § 22 foreskriver?"

6. Jeg klager over, at specialanklager Johnnie Nymann Jensen, Statsadvokaten i Viborg, mener, at teksten er en bestemmelse i straffeloven.

Som det fremgår af vedhæftede politianmeldelser, er der ikke juridisk belæg for synspunktet.

I følge Justitsministeriet, Civilstyrelsen og Folketingets Oplysning står teksten ikke i nogen lov / bekendtgørelse / bestemmelse, som Folketinget har vedtaget og offentliggjort i Lovtidende, som grundlovens § 22 foreskriver?"

7. Jeg klager over, at specialanklager Henriette Reinholdt, Statsadvokaten i Viborg, mener, at "der alene alene er tale om anklagernes fortolkning i straffelovens § 158."

I følge Justitsministeriet, Civilstyrelsen og Folketingets Oplysning står teksten ikke i straffelovens § 158.

Konklusion: Der er ikke noget at fortolke. De 2 advokater skal retsforfølges og straffes for bevisligt at have overtrådt straffelovens § 158.

———

8 mennesker i Danmark mener, at det skal de ikke:

1. En eller flere betjente ved Østjyllands Politi.
2. Anklagerfuldmægtig Ann Charlott Thisted, Østjyllands Politi.
3. Senioranklager Laura Simoni Pedersen, Østjyllands Politi.
4. Senioranklager Line Dam Gotfredsen, Statsadvokaten i Viborg
5. Specialanklager Pernille Teilberg Jørgensen, Statsadvokaten i Viborg.
6. Specialanklager Henriette Reinholdt, Statsadvokaten i Viborg.
7. Specialanklager Johnnie Nymann Jensen, Statsadvokaten i Viborg.
8. Områdechef Adam Abdel Khalik, Folketingets Ombudsmand, har givet mig et 2-årigt universelt forbud mod, at jeg henvender mig til Folketingets Ombudsmand, som blokerer mine e-mails og ikke svarer på henvendelser på www.borger.dk

**ER DER FLERE?**

Retten i Esbjerg har denne holdning: "Indledningsvist kan jeg oplyse at straffelovens regler om at man ikke må lyve i retten gælder for alle – også advokater.

Retten har ikke andre retningslinjer herfor.

Hvis man mener at en advokat har begået eller forsøgt at begå et strafbart forhold ved at opfordre en til at lyve i retten, kan man klage til advokatmyndighederne over den pågældende ligesom man kan indgive en politianmeldelse.

Venlig hilsen,

Helle Fløystrup, Retspræsident”

**HAR HUN RET?**

Venlig hilsen
John Højlund Jensen
Sønderklit 7
9990 Skagen
M: 22 92 11 03

## 9.januar 2025

Specialanklager Dorthe Møller Andersen, Statsadvokaten i Viborg:

"I øvrigt skal det bemærkes, at vi ved afgørelse af 10. oktober 2024 (j.nr. SAV-2024-3100201-894) tiltrådte politiets afgørelse om ikke at genoptage sagen mod advokaterne Bjørn Schmidt Jensen og Jørgen Christian Dan-Weibel for falsk forklaring for retten og dokumentfalsk."

<=>

Advokater må godt lyve i retten og i deres processkrifter.

Advokater er ikke underlagt sandhedspligt.

---

Byretten i Viborg, Byretten i Nykøbing Falster, Retten i Esbjerg og  Retten i Glostrup har denne holdning til, om advokater må afgive falsk forklaring i retten i en civil retssag:

”at straffelovens regler om, at man ikke må lyve i retten, gælder for alle – også advokater. Retten har ikke andre retningslinjer herfor.”

Retten i Helsingør: ”Vidner og parter, som vælger at afgive forklaring under en hovedforhandling, straffes for at afgive falsk forklaring for retten, jf. retsplejelovens § 181, og § 305, jf. § 181, samt straffelovens § 158.”

"I anledning af Deres henvendelse kan oplyses, at lovgivningens bestemmelser om sandhedspligt overfor retten naturligvis gælder ved alle danske domstole, også Retten på Bornholm.

Med venlig hilsen
Henrik Engell Rhode
Retspræsident
**Retten på Bornholm**
Damgade 4A
3700 Rønne
Telefon: 99 68 83 00"

Gi'r det god mening på baggrund af ovennævnte sag, som er kørt helt af sporet i et demokratisk retssamfund, at fremsætte følgende forslag:

**ADVOKATER**

HANDELSAFTALE 

I henhold til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention er retten til en retfærdig retssag en grundlæggende rettighed i alle retsstater og en klassisk menneskerettighed. Som borger i en retsstat er man sikret retten til en retfærdig retssag.

Inden sagen går i gang, har du derfor krav på at få et **Opdragsbrev** og advokatens **Forretningsbetingelser**, så der ikke opstår konflikter.

Advokaten fremsender og gennemgår Opdragsbrevet og Forretningsbetingelserne på et fysisk møde.

Advokaten udarbejder og fremsende løbende **Time- sagsregistrering**, hver gang advokaten arbejder med sagen.

Opdragsbrevet indeholder:

1. Hvad handler sagen om?

2. Hvad er procesrisikoen?

3. Hvad er advokatens strategi?

4. Advokaten gør ikke brug af denne tekst (medmindre der foreligger en skriftlig aftale).

"...at ytringer af advokater og parter under proceduren eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring.",

fordi advokaten ikke lyver i retten.

5. Advokaten lyver ikke i sine processkrifter, som skal fremsendes til dig som UDKAST, som vi gennemgår på et fysisk møde.

6. Advokaten opfordrer ikke sine klienter til at lyve i retten.

7. Advokaten kan ikke udtræde af en retssag uden først at holde et fysisk møde med klienten og begrunde sin udtræden og fremlægge sin samlede Time-sagsregistrering.

8. Advokaten sender en skriftlig begrundelse for sin udtræden til Advokatnævnet på dagen for udtrædelsen med en kopi til klienten.

9. Du skal omgående rette henvendelse til Advokatnævnet, hvis advokaten overtræder ovenstående – pga. af en 1-års-forældelses-klagefrist.

10. Vi fremsender alle sagens dokumenter til Advokatnævnet og en kopi til dig.

11. Advokaten sender begrundelsen for sin udtræden til sit forsikringsselskab.

12. Du får dit depositum tilbage, hvis advokaten trækker sig fra sagen.

**ADVOKATNÆVNET**

Reglen: "Klager over advokater skal indgives inden 1 år efter, at klager er blevet bekendt med det forhold, som klagen vedrører."

ændres til:

"Klager over advokater skal indgives inden 1 år efter, at sagen er endeligt afsluttet."

Hvis en klient klager, er det advokaten, der skal sende alle sagens dokumenter, herunder e-mails til Advokatnævnet, som skal gennemlæse dem, inden de behandler klagen.

## SMÅSAG

I småsager skal de 2 parter mødes fysisk med rettens mediator med henblik på at finde en løsning på konflikten.

## minretssag.dk

Teksten "Velkommen På min retssag kan du anlægge og behandle civile sager ved domstolene"

til

"Velkommen På min retssag kan du anlægge og behandle civile sager ved domstolene, men:

siden er umiddelbart ikke meget brugervenlig, fordi den er lavet til jurister og advokater, og du får ingen hjælp til at udfærdige dokumenter korrekt.

Du vil med al sandsynlighed blive mødt med et advokatpålæg fra enten retten eller fra modpartens advokat.

Statistikken viser, at kun 0,001% af alle stævninger når frem til en hovedforhandling, uden at der er en advokat til stede.

## HOVEDFORHANDLING

Under hovedforhandlingen har de 2 parter ret til at stille hinanden og vidner spørgsmål, fordi advokater ikke er fuldkomne.

## RETTEN I AARHUS

Gi'r det god mening, at denne tekst står på minrretssag.dk og på alle retsinstansers hjemmesider?

"Jeg kan oplyse, at afgørelse om advokatpålæg er en judiciel afgørelse. Der meddeles advokatpålæg efter en konkret juridisk vurdering af sagens karakter og vurdering af, om der er udsigt til, at en sagsøger, der ikke er repræsenteret ved advokat, vil kunne håndtere udarbejdelse af stævning og processkrifter, samt gennemføre hovedforhandling uden advokatbistand.  Hvis det

ikke vurderes at være tilfældet, meddeler retten advokatpålæg.

Jeg har ikke mulighed for at ændre eller omgøre beslutninger om advokatpålæg, og der er heller ikke mulighed for at opnå dispensation.
Der er heller ikke mulighed for at indbringe spørgsmålet om advokatpålæg for landsretten jf. retsplejelovens § 259, stk. 2.

Venlig hilsen
Karen Thegen
Byretspræsident"

**ADVOKATSAMFUNDET / www.advokatnoeglen.dk**

Gi'r det god mening, at skive denne tekst på Advokatsamfundets hjemmeside og på www.advokatnoeglen.dk:

I Danmark kan man ikke finde en advokat, der vil stævne en anden advokat i en civil retssag.

**ANKLAGEMYNDIGHEDEN VED ØSTJYLLAND POLITI**

Gi'r det god mening, at myndighederne får gjort noget ved det her hurtigst muligt:

Vi er tilhængere af denne tekst:

**"...at ytringer af advokater og parter under proceduren eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring."**

...selvom Justitsministeriet ikke kan identificere teksten i nogen dansk lov / bekendtgørelse / bestemmelse som Folketinget har offentliggjort i Lovtidende, som grundlovens § 22 foreskriver.

Vi er tilhængere af denne tekst:

**"...at ytringer af advokater og parter under proceduren eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring."**

…selvom Civilstyrelsen mener ”at den fremhævede tekst står som en fortolkning af straffelovens § 158 fra en anklager fra Østjyllands Politi, og ikke som en lovregel.”

Vi er tilhængere af denne tekst:

”**…at ytringer af advokater og parter under proceduren eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring.**”

…selvom Folketingets Oplysning ikke kan verificere citatet.

**DANMARKS DOMSTOLE - ALLE RETSINSTANSER**

Gi'r det god mening, …at få udbredt denne holdning til alle politikredse og retskredse i Danmark / Det Danske Rigsfællesskab?

Retten i Esbjerg har denne holdning:

”Indledningsvist kan jeg oplyse, at straffelovens regler om, at man ikke må lyve i retten, gælder for alle – også advokater. Retten har ikke andre retningslinjer herfor.

Hvis man mener, at en advokat har begået eller forsøgt at begå et strafbart forhold ved at opfordre en til at lyve i retten, kan man klage til advokatmyndighederne over den pågældende, ligesom man kan indgive en politianmeldelse.

Venlig hilsen, Helle Fløystrup, Retspræsident”

## STATSADVOKATEN I VIBORG

Gi'r det god mening, at myndighederne får gjort noget ved det her hurtigst muligt:

Vi er tilhængere af denne tekst:

**"...at ytringer af advokater og parter under proceduren eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring."**

og giver derfor Østjyllands Politi medhold i at afvise dine 2 politianmeldelser mod 2 advokater.

Vi er tilhængere af denne tekst:

**"...at ytringer af advokater og parter under proceduren eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring."**

...fordi specialanklager Henriette Reinholdt ved Statsadvokaten i Viborg mener, at teksten er en bestemmelse i straffeloven.

Derfor og giver vi Østjyllands Politi medhold i af afvise dine 2 politianmeldelser mod 2 advokater.

## FOLKETINGETS OMBUDSMAND

Gi'r det god mening, at myndighederne får gjort noget ved det her hurtigst muligt:

Områdechef Adam Abdel Khalik er tilhænger af denne tekst:

**"...at ytringer af advokater og parter under proceduren eller på anden måde som led i argumentationen i en retssag ikke er omfattet af straffelovens § 158 om falsk forklaring."**

...og giver derfor Østjyllands Politi og Statsadvokaten i Viborg medhold i at afvise dine 2 politianmeldelser.

På grund af dine utallige henvendelser vedr. teksten får du et 2-årigt universelt forbud mod at henvende dig til Ombudsmanden og vi blokerer dine e-mails."

**DEN EUROPÆISKE MENNESKERETTIGHEDSDOMSTOL**

Gi'r det god mening, at myndighederne får gjort noget ved det her hurtigst muligt:

"Hej Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol,

Er det korrekt, at hvis man selv klager til jer, så skal man bruge et amerikansk program ved navn Adobe Reader til at udfylde klagen.

Derefter skal man udskrive klagen på en printer og sende den til Strasbourg sammen med alle bilagene med posten.

Hvis man ingen printer har, kan man kun gemme klagen i programmet, hvis man tegner et abonnement på programmet?

Venlig hilsen
John Højlund Jensen"

---0---

**"Med lov skal land bygges....., men hvor man er i tvivl om, hvad der er sandhed, der skal loven vise sandheden."**

